ОК.

199688

ОК.

Нет стр
33-40
29.05.97
Кафр

21723.

Годъ 2-й.

30775

№ 1-й.

# ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

199688

1911 г.

ЯНВАРЬ.

2013

Пензенская обл. Библиотека им. М.Ю. Лермонтова
Основное книгохранилище

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

# СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

† В. С. Голубевъ. *Ред.*

1911 годъ. *Ред.* . . . . . 7.

Циркуляръ г. Мин. Вн. Дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ . . . . . 10.

Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. *Б. Б. Веселовскій.* . . . . . 13.

Къ вопросу о введеніи земской санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи. *Врачъ А. М. Архиповъ.* . . . . . 24

Кустарные промыслы Пензенской губерніи по даннымъ первой всеобщей переписи. *В. В. М—цевъ.* . . . . . 48.

Пуховый промыселъ и Пензенское уѣздн. земство. *Ѳ. Хмурый.* 58.

Обзоръ дѣятельности кредитныхъ товариществъ за 1909 годъ въ Пензенской губерніи. *Инспекторъ мелкаго кредита М. О. Поповъ.* . . . . . 61.

Еланская волость, Пензенскаго уѣзда *(изъ записной книжки). М. Г-р-л-н-ъ.* . . . . . 70.

Нѣсколько словъ о садахъ въ Оленевской волости, Пензенскаго уѣзда. *Ѳ. Хмурый.* . . . . . 77.

Программа и положеніе Областного Съѣзда дѣятелей агрономической помощи населенію, при Московскомъ об-вѣ сел. хоз. . 79.

Мѣстная хроника . . . . . 85.

Хроника земствъ и городовъ Россіи . . . . . 95.

Разныя извѣстія . . . . . 111.

Чрезвычайное Пензенское губернское земское Собраніе 30 янв.—1 февр. 1911 г. . . . . 114.

Отзывы о книгахъ . . . . . 124.

Объявленія . . . . . 127.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

| *Страница:* | *Строка:* | *Напечатано:* | *Слѣдуетъ:* |
|---|---|---|---|
| 6 | | дорогостоющихъ | дорого стоющихъ |
| 7 | 13 снизу | заручися | заручился |
| 8 | 13 сверху | нѣкоторыя | нѣкоторые |
| 17 | 9 „ | грберское | губернское |
| 21 | 22 „ | одни | одна |
| 23 | 11 „ | еденицъ | единицъ |
| 33 | 11 снизу | дътскихъ | дѣтскихъ |
| 34 | 19 „ | а равно при перестройкахъ | а равно перестройка |
| 35 | 11 „ | непродолжительные | непродолжительныя |
| „ | 10 „ | ограниченные | ограниченныя |
| „ | „ „ | узкіе | узкія |
| 37 | 10 „ | слѣдить | слѣдитъ |
| 40 | 16 сверху | регламинтировано | регламентировано |
| 41 | 24 „ | нѣкоторые | нѣкоторыя |
| 48 | 5 „ | отстутствіи | отсутствіи |
| 49 | 12 „ | на лицо | налицо |
| 54 | 25 „ | обратоткою | обработкою |
| „ | 28 „ | во вниманіе: | во вниманіе, |
| 74 | 18 снизу | не много | немного |
| 75 | 1 сверху | своимъ | своими |
| „ | 3 снизу | старастся | старается |
| 77 | 11 сверху | плодоныхъ | плодовыхъ |
| „ | 11 снизу | посадкии | посадки |
| 78 | 12 сверху | онъ | Онъ |
| 99 | 6 „ | гласные, настаивая | гласные настаивали |
| 101 | 10 снизу | постановкой | подготовкой |

# ВѢСТНИКЪ
# Пензенскаго Земства.

Годъ изд. второй. ЯНВАРЬ
№ 1-й. 1911 года.

199688

Пензенская обл. Библиотека им. М.Ю. Лермонтова Основной книгохранилище

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

**Къ свѣдѣнію авторовъ.** Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

**Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

2-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1911 годъ
НА ЗЕМСКІЙ
ежемѣсячный журналъ

2-й годъ изданія.

# „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписаніе движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ**

(установленная тѣмъ же Собраніемъ).

**2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

**Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.**

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

**БЕЗПЛАТНО.**

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно **по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.**

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также лица,

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др.

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку **«платная»** безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

# Такса объявленій

# „Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

| Размѣръ. | 1 разъ. | 2 раза. | 4 раза. | 6 разъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1 страница... | 25 р. | 44 р. | 70 р. | 90 р. |
| ½ страницы.. | 13 р. | 22 р. | 40 р. | 55 р |
| ¼ страницы.. | 7 р. | 12 р. | 22 р. | 30 р |

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

| Размѣръ. | 1 разъ. | 2 раза. | 4 раза. | 6 разъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1 страница... | 15 р. | 25 р. | 40 р. | 52 р. |
| ½ страницы.. | 8 р. | 13 р. | 22 р. | 30 р. |
| ¼ страницы.. | 4 р. 50 к. | 7 р. 50 к. | 13 р. | 18 р. |

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія **въ особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. **Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

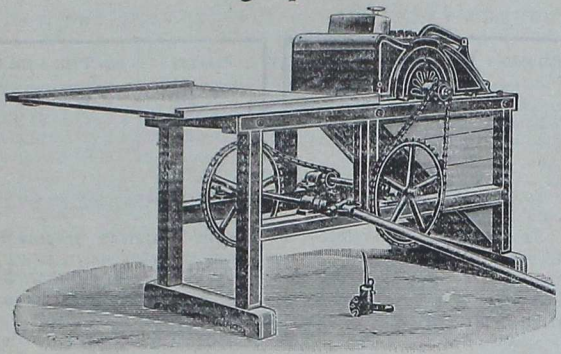
Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

---

## Указатель фирмъ:

**Сельско-хозяйственныя орудія:** Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
## *Пензенскаго Губернскаго Земства*



### ПРЕДЛАГАЕТЪ:

**Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.**

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др., ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

**Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.**

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорогостоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

**ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.**

**КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.**

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

# 1911 годъ.

Съ выходомъ въ свѣтъ настоящаго нумера «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» вступаетъ во *второй* годъ своего существованія.

Выпуская, 9 мѣсяцевъ тому назадъ, первую книжку журнала, редакція прекрасно понимала и сознавала, что основная задача изданія—освѣдомленіе населенія о дѣятельности земства и его учрежденій—можетъ быть выполнена добросовѣстно только при условіи, если эта дѣятельность представлена читателю въ неприкрашенномъ видѣ, при дѣловомъ и вполнѣ объективномъ освѣщеніи всѣхъ сторонъ ея, во всѣхъ многообразныхъ ея проявленіяхъ.

Задача была не изъ легкихъ.

Нужно было съ самаго начала дать журналу вѣрное направленіе, придать ему характеръ и физіономію дѣйствительно *земскаго* органа, который отражалъ бы съ надлежащей полнотою всю картину земской жизни, преимущественно мѣстной, при чемъ отраженіе это было бы правдивымъ и нелицепріятнымъ, ибо въ противномъ случаѣ журналу грозила гибель, такъ какъ онъ не заручился бы довѣріемъ читателя, безъ котораго немыслимо его существованіе.

Вотъ почему редакціи на первыхъ же порахъ приходилось особенно тщательно и строго относиться къ содержанію журнала, какъ въ отношеніи статей общаго характера, такъ и въ особенности къ сообщеніямъ изъ мѣстной жизни. Были нерѣдко случаи, когда редакція вынуждена была отказываться отъ помѣщенія той или другой статьи только изъ боязни, что она неправильно можетъ быть истолкована читателемъ, и не помѣщать корреспонденцій, часто содержательныхъ и интересныхъ, только потому, что не было увѣренности въ правдивости сообщаемыхъ въ нихъ свѣдѣній.

Вотъ причины, почему журналъ вначалѣ носилъ, можетъ быть, нѣсколько сухой характеръ и «пестрилъ статистическими цифра-

ми», какъ это отмѣчалось на истекшемъ очередномъ губернскомъ земскомъ Собраніи.

Всякаго рода выводы и обобщенія имѣютъ цѣнность и авторитетность постольку, поскольку таковые оправдываются именно цифровыми данными, вслѣдствіе чего невольно приходилось удѣлять этимъ сухимъ цифрамъ мѣста болѣе, чѣмъ можно было бы сдѣлать это при другихъ условіяхъ. Приходилось вообще поступаться многимъ во имя одной цѣли—сохраненія разъ принятаго дѣлового направленія и поддержанія авторитета въ глазахъ читателя.

Въ настоящее время, когда законченъ первый *организаціонный* періодъ изданія. и физіономія журнала достаточно опредѣлилась, редакція смѣетъ думать, что не ошибается, утверждая, что несмотря на нѣкоторыя дефекты и промахи, естественные при каждомъ начинаніи новаго дѣла, основныя заданія, преподанныя журналу его программою и указанныя Собраніемъ, все-таки выполнены, насколько позволяли, по крайней мѣрѣ, сдѣлать это имѣвшіяся въ распоряженіи редакціи силы и средства.

На это указываютъ, помимо благопріятныхъ отзывовъ прессы и спеціалистовъ и лестной оцѣнки, полученной изданіемъ на Южно-Русской Областной Выставкѣ въ Екатеринославѣ, тотъ интересъ и то вниманіе, какіе возбудилъ журналъ въ мѣстномъ населеніи, преимущественно сельскомъ. Несмотря на широкое распространеніе журнала путемъ безплатной разсылки его въ предѣлахъ Пензенской губерніи, согласно постановленію губернскаго Собранія, положившаго начало его существованію, въ редакцію, въ теченіе минувшаго года, не переставали поступать просьбы о высылкѣ «В. П. З.» какъ отъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и отъ цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ.

Надо думать, что благодаря этой безплатной высылкѣ населеніе успѣло настолько познакомиться съ журналомъ и привыкнуть къ нему, что теперь, когда, по соображеніямъ финансоваго свойства, безплатное полученіе журнала ограничено, послѣдній найдетъ все-таки себѣ читателей.

Въ текущемъ году, заручившись опытомъ предшествующаго года и имѣя руководящія директивы истекшаго собранія, редакція приметъ, конечно, всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы оживить журналъ и сдѣлать содержаніе его болѣе богатымъ и интереснымъ. Сдѣлать это будетъ тѣмъ болѣе возможно, что редакціи уже обѣщано постоянное участіе въ журналѣ, въ качествѣ сотрудниковъ, наиболѣе видныхъ работниковъ на земской нивѣ, а также лицъ,

спеціально освѣдомленныхъ по различнымъ вопросамъ земской дѣятельности.

Кромѣ того, желая исчерпывать на страницахъ «В. П. З.», по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства и тѣмъ самымъ давать полную картину дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія, главнымъ образомъ мѣстныхъ, редакція, по примѣру прошлаго года, покорнѣйше проситъ всѣхъ, кому близки и дороги интересы земства, не отказать ей въ присылкѣ, для помѣщенія въ «В. П. З.», всякаго рода статей, корреспонденцій и сообщеній, касающихся земской жизни.

А для того, чтобы развить и укрѣпить еще болѣе связь журнала съ читателемъ, редакціей открытъ широкій доступъ въ отдѣлъ «вопросовъ и отвѣтовъ» для всякаго, кто имѣетъ какіе либо запросы земскаго характера и желаетъ получить на нихъ отвѣты. На всякій подобный запросъ въ ближайшихъ же нумерахъ журнала данъ будетъ отвѣтъ лицомъ соотвѣтствующей спеціальности и обладающимъ безусловной компетенціей.

Вся текущая земская жизнь, во всѣхъ ея проявленіяхъ, будетъ обслуживаться журналомъ съ возможной полнотой и чисто дѣловой объективностью.

Особенное вниманіе будетъ удѣлено злободневнымъ вопросамъ изъ земской жизни, требующимъ неотложнаго разрѣшенія.

Къ таковымъ мы относимъ вопросы о чествованіи предстоящихъ юбилеевъ крестьянской и земской реформы, вопросы народнаго образованія и здравія, агрономическіе, о мелкомъ, меліоративномъ и коммунальномъ кредитѣ, кооперацiяхъ, мелкой земской единицѣ, о новыхъ источникахъ земскихъ доходовъ и т. под.

Однако, отмѣчая всѣ эти вопросы, первостепенной такъ сказать важности, а также имѣя въ виду и другіе, менѣе значительные, редакція въ то же время должна сознаться, что и тѣ, и другіе могутъ быть съ достаточной полнотой исчерпаны и разработаны ею лишь при сочувствіи журналу и его цѣлямъ со стороны читателей и сотрудниковъ, безъ чего всѣ усилія обезпечить ему успѣхъ будутъ тщетны и не приведутъ къ желаемымъ результатамъ.

Разсчитывая на это сочувствіе, редакція съ своей стороны, приложитъ всѣ старанія къ удовлетворенію потребностей читателя и привлеченію возможно большаго числа лучшихъ земскихъ силъ къ участію въ журналѣ, чтобы поставить послѣдній на должную высоту и оправдать пріобрѣтенное имъ довѣріе.

*Ред.*

# Циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Г.г. Губернаторамъ и Градоначальникамъ.

## По Управленію Главнаго Врачебнаго Инспектора.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразою постановлено созвать въ С.-Петербургѣ, 22—28-го февраля с. г., Съѣздъ для всесторонняго обсужденія выработаннаго на мѣстахъ плана противохолерныхъ мѣропріятій и для выясненія тѣхъ измѣненій и дополненій нынѣ дѣйствующихъ, утвержденныхъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіей, правилъ, которыя на основаніи указаній опыта представлялось бы необходимымъ въ нихъ ввести.

Въ составъ Съѣзда входятъ:

а) представители общественныхъ учрежденій:

1) предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ и губернскихъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства или лица, заступающія ихъ мѣсто, отъ сорока губерній, поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, и по одному земскому санитарному врачу отъ каждой изъ этихъ губерній,

2) городскіе головы или лица, избранныя городскими думами, отъ 28 городовъ, указанныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, а также по одному санитарному врачу отъ каждаго изъ этихъ городовъ, по выбору городскихъ управъ;

б) представители отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи;

в) представители мѣстной администраціи, с.-петербургскій врачебный инспекторъ, начальникъ московскаго врачебнаго управленія, губернскіе врачебные инспектора или ихъ помощники губерній Европейской Россіи (исключая Московской и Привислянскихъ, области войска Донского, Томской и Тобольской губерній и Акмолинской области), представитель управленія медицинской частью гражданскаго вѣдомства на Кавказѣ, инспекторъ морскихъ врачебно-наблюдательныхъ станцій и врачебныхъ пунктовъ сѣвернаго побережья Чернаго моря и главный врачъ Бакинской морской врачебно-наблюдательной станціи;

г) спеціалисты по бактеріологіи и гигіенѣ;

д) представители центральныхъ учрежденій министерствъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, военнаго, путей сообщенія, торговли и промышленности, народнаго просвѣщенія, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и завѣдующій финансовой частью ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи.

Расходы по командированію упомянутыхъ лицъ на Съѣздъ должны быть покрыты изъ средствъ тѣхъ учрежденій, коими эти лица будутъ командированы. Представители мѣстной врачебной администраціи имѣютъ быть удовлетворены путевымъ пособіемъ изъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Сообщая о семъ и препровождая при семъ списокъ упоминаемыхъ выше 40 губерній Европейской Россіи и 28 городовъ, имѣю честь просить Ваше Превосходительство войти въ сношеніе съ подлежащими земскими и городскими общественными установленіями о командированіи своихъ представителей на Съѣздъ, если участіе ихъ предусмотрѣно изложеннымъ выше постановленіемъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи, а также не отказать въ зависящемъ распоряженіи о командированіи на означенный Съѣздъ врачебнаго инспектора, или его помощника, ввѣренной Вамъ губерніи.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что представляется крайне необходимымъ, чтобы командируемые на Съѣздъ лица были вполнѣ освѣдомлены относительно принятыхъ уже противохолерныхъ мѣръ въ районѣ своей служебной дѣятельности въ истекшемъ году и о намѣченномъ планѣ мѣропріятій на случай возобновленія эпидеміи.

Списокъ лицъ, кои будутъ командированы земствомъ и городами, долженъ быть сообщенъ въ возможно непродолжительномъ времени. Въ случаѣ неимѣнія на общественной службѣ санитарныхъ врачей, могутъ быть командированы другіе, состоящіе на общественной службѣ, врачи.

18 Января 1911 г. № 82.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра Сенаторъ (подписалъ) Крыжановскій. За Главнаго Врачебнаго Инспектора, (скрѣпилъ) Булатовъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель. (*Подпись*).

*Приложеніе къ циркуляру:*

А) СПИСОКЪ

40 губерній Европейской Россіи, представителей коихъ (предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ и губернскихъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто, и земскихъ санитарныхъ врачей по одному изъ перечисленныхъ губерній) предполагается привлечь къ участію въ работѣ Съѣзда:

Бессарабская, Витебская, Владимирская, Вологодская, Волынская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Кіевская, Костромская, Курская, Минская, Могилевская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Олонецкая, Орловская, *Пензенская*, Пермская, Подольская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, С.-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Таврическая, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская.

## Б) СПИСОКЪ

28 городовъ, представителей которыхъ (городскихъ головъ или лицъ, избранныхъ городскими думами, и городскихъ врачей, по одному изъ каждаго упомянутаго города) предполагается привлечь къ участію въ работѣ Съѣзда:

С.-Петербургъ, Кіевъ, Полтава, Кременчугъ, Харьковъ, Москва, Ярославль, Кострома, Н.-Новгородъ, Казань, Сызрань, Самара, Саратовъ, Царицынъ, Астрахань, Уфа, Оренбургъ, Екатеринославъ, Симферополь, Севастополь, Керчь, Таганрогъ, Ростовъ на Дону, Одесса, Николаевъ, Херсонъ, Екатеринодаръ и Баку.

## Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Долгое время вопросъ о раціональномъ, обоснованномъ на цѣлесообразныхъ основаніяхъ, разграниченіи сферы дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій не ставился въ земской жизни, и самое разграниченіе совершалось чисто случайно. Въ этомъ отношеніи «земское положеніе» не давало почти никакихъ регулирующихъ нормъ*) и предоставляло полный просторъ земскому творчеству. Взаимоотношенія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ единицъ складывались чисто эмпирически**), жизнь мало-по-малу заставляла губернское земство выходить изъ отмежеванной ему себѣ самостоятельной области—завѣдыванія губернскими учрежденіями (больницей, страхованіемъ и т. п. институтами)—и „вмѣшиваться“ въ жизнь уѣздовъ. Особенно интенсивно движеніе въ этомъ направленіи стало съ середины 90-хъ годовъ. Съ этого времени земское хозяйство начинаетъ развиваться относительно интенсивнѣе въ губернскихъ, чѣмъ въ уѣздныхъ единицахъ. Дѣйствительно, *расходы губернскихъ земствъ* составляютъ такой % къ общимъ земскимъ затратамъ:

| Годы. | %% | Годы. | %% |
|---|---|---|---|
| 1877 | 20,8 | 1901 | 36,0 |
| 1886 | 24,0 | 1902 | 37,4 |
| 1890 | 24,2 | 1903 | 34,5 |
| 1895 | 27,2 | 1906 | 36,3 |
| 1900 | 35,1 | | |

*) *Н. Н. Авиновъ*. „Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ“.

**) См. нашу „Исторію Земства“, т. I, стр. 130 и слѣд.

Интересно, между прочимъ, отмѣтить, что комиссія Н. Х. Бунге, работавшая въ концѣ 80-хъ годовъ надъ вопросомъ объ установленіи предѣльности обложенія, обосновывала такое предложеніе именно слабой активностью губернскихъ земствъ, благодаря невмѣшательству которыхъ (за единичными исключеніями) въ жизнь уѣздовъ допускается крупная неуравнительность обложенія, сопровождаемая крайней неравномѣрностью въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей*).

Съ середины 90-хъ годовъ, какъ мы сказали, картина значительно мѣняется. Наступавшій въ это время подъемъ земской дѣятельности въ самыхъ различныхъ областяхъ—особенно въ школьномъ дѣлѣ и медицинѣ, а позже въ агрономіи—обусловливается въ сильной степени именно активнымъ выступленіемъ губернскаго земства. Послѣднее стало отказываться отъ политики невмѣшательства въ области, издавна трактовавшіяся какъ сфера дѣятельности уѣздныхъ земствъ исключительно; въ понятіе „общегубернскихъ“ пользъ и нуждъ стало вкладываться болѣе широкое содержаніе. Такъ, губернскія земства начали субсидировать уѣзды на постройку школъ, приняли участіе въ развитіи внѣшкольнаго образованія, въ устройствѣ и содержаніи межуѣздныхъ врачебныхъ участковъ, въ выдачѣ пособій уѣздамъ на агрономическую организацію и т. д., и т. д. Въ другомъ мѣстѣ**) намъ приходилось подробно останавливаться на характерѣ дѣятельности губернскихъ земствъ въ данномъ направленіи, и потому здѣсь будетъ достаточно сказать объ этомъ лишь нѣсколько словъ.

Вмѣшательство губернскихъ земствъ въ указанныя выше области имѣло весьма благіе результаты. Оно, во-первыхъ, содѣйствовало систематизаціи и болѣе планомѣрной дѣятельности уѣздовъ (напр., оно дало толчекъ къ выработкѣ нормальныхъ школьныхъ и медицинскихъ сѣтей), а, во вторыхъ, вызвало со стороны многихъ уѣздныхъ земствъ болѣе энергичную дѣятельность. Конечно, строя *систему сотрудничества* съ уѣздными земствами исключительно *на почвѣ механическаго поощренія послѣднихъ*, губернское земство было слишкомъ далеко отъ раціональнаго, упорядоченнаго сотрудничества, при которомъ степень помощи мелкимъ союзамъ стояла бы въ соотвѣтствіи: 1) со степенью обремененія даннаго

*) „Объяснительная записка къ первоначальнымъ предположеніямъ объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“, стр. 13.

**) См. „Исторію Земства“, т. I.

уѣзда налогами вообще и на ту или другую потребность въ частности, и 2) съ размѣромъ подлежащей удовлетворенію потребности. Пособія давались тѣмъ, кто проявилъ большую активность въ исходатайствованіи пособія и кто имѣлъ возможность съ своей стороны дать больше, такъ какъ пособіе губернскаго земства, какъ правило, выдавалось лишь какъ дополненіе къ опредѣленной ассигновкѣ на извѣстный предметъ уѣзднаго земства.

Несмотря на многія крупныя недостатки эта система механическаго поощренія, какъ мы знаемъ, сыграла крупную роль въ развитіи земскаго хозяйства въ 90-хъ и въ первой половинѣ 900-хъ годовъ. Во многихъ мѣстахъ ей удалось сильно оживить земскую дѣятельность.

Но уже тогда, во второй половинѣ 90-хъ годовъ, и въ литературѣ*), и въ земскихъ кругахъ раздались голоса въ пользу коренного пересмотра системы взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ, исходя изъ указанныхъ нами выше принциповъ. Горячимъ сторонникомъ такого пересмотра явился, какъ извѣстно, предсѣдатель Московской губернской управы Д. Н. Шиповъ, выступившій въ 1899 г. съ запиской „Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій“. Мы не будемъ здѣсь говорить о перипетіяхъ интересной борьбы, возгорѣвшейся около этого принципіальнаго вопроса**). Скажемъ лишь, что хотя Д. Н. Шиповъ формально и вышелъ побѣдителемъ, но земская жизнь пошла все-таки мимо выставленныхъ имъ, единственно раціональныхъ на нашъ взглядъ, положеній для земской дѣятельности. Сначала 900-хъ годовъ губернскія земства были вовлечены въ общую земскую жизнь еще болѣе, но ихъ вмѣшательство попрежнему регулировалось вышеотмѣченнымъ принципомъ механическаго поощренія: давалось больше тому въ большинствѣ случаевъ, кто и самъ имѣлъ больше. Иной характеръ и не могла имѣть практиковавшаяся система доплатъ со стороны губернскаго земства къ ассигновкамъ уѣздныхъ земствъ.

Энергично выступивъ на поприщѣ непосредственной практической дѣятельности, губернскія земства столкнулись съ долго накапливавшимся недовольствомъ „уѣздниковъ“ противъ расширенія круга дѣятельности губернскаго земства, противъ подавленія по-

*) См., напр., работу проф. *Н. Цитовича*. „Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріей мѣстныхъ расходовъ“.

**) См. нашу „Исторію Земства“, т. III, главу XIX.

слѣднимъ „самостоятельности“ уѣздныхъ земствъ и противъ роста губернской смѣты,—что въ результатѣ дало основаніе къ регрессивному движенію. *1906—07 гг. ознаменовались рѣшительнымъ настроеніемъ земскихъ круговъ противъ губернскаго земства;* затѣмъ острота недовольства нѣсколько ослабѣваетъ, но все же и до сихъ поръ преобладающимъ тономъ земской жизни является такъ называемое „уѣздничество“.

Въ связи съ отмѣченнымъ моментомъ стоитъ *упраздненіе и сокращеніе различныхъ губернскихъ институтовъ.* Въ данномъ случаѣ нѣкоторую роль играли, конечно, финансовыя и политическія соображенія, но доминировало все-таки „уѣздничество“, какъ таковое. По нашимъ подсчетамъ, въ 28 губернскихъ земствахъ упразднено: 11 періодическихъ изданій, 13 санитарныхъ организацій, 6 оцѣночно-статистическихъ бюро, 11 книжныхъ складовъ, 3 школьныхъ бюро, 13 губернскихъ агрономовъ и т. д.,— всего около 69 институтовъ. Затѣмъ, 7 губернскихъ земствъ постановили передать уѣздамъ межуѣздные врачебные участки; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ передано въ уѣзды дорожное дѣло (Тверское, Черниговское и Саратовское земства), ветеринарія (Симбирское и Саратовское земства) и т. д.

Нельзя, конечно, отрицать того, что измѣнившіяся условія требовали пересмотра системы взаимоотношеній между губернскими и уѣздными единицами. Напр., земства получили возможность пользоваться значительными пособіями изъ казны на развитіе школьнаго дѣла и агрономіи; въ связи съ этимъ подлежалъ пересмотру вопросъ о субсидіяхъ губернскихъ земствъ уѣзднымъ на тѣ же отрасли и на другія; затѣмъ рядъ начинаній успѣлъ уже встать на прочную почву и въ дальнѣйшемъ поощреніи со стороны губернскихъ земствъ не нуждался; наконецъ, практика обнаружила также и нѣкоторые дефекты излишней централизаціи, особенно въ дорожномъ дѣлѣ. Все это не подлежитъ сомнѣнію, но столь же очевидно и то, что слѣдовало пересматривать всю систему сложившихся взаимоотношеній, оставаясь на почвѣ раціональнаго сотрудничества—какъ въ финансовомъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ управленія,—а не рѣшать столь поспѣшно, подъ вліяніемъ извѣстнаго настроенія.

Движеніе противъ губернскаго земства проявилось не только въ указанныхъ формахъ—*въ упраздненіи нѣкоторыхъ отраслей и передачѣ ихъ уѣздамъ.* Раздался также голосъ *за сокращеніе*

*губернскихъ смѣтъ вообще**) и даже за *уничтоженіе губернскихъ* земствъ**).

Офиціальное изданіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ, къ сожалѣнію, сильно запаздываетъ, и пока еще представляется затруднительнымъ точно учесть размѣры сокращеній въ финансовомъ отношеніи. Укажемъ только, что мѣстами они были весьма значительны. Олонецкое земство, напр., уменьшило смѣту 1907 г. на 23 тыс. руб.; Московское сократило расходы на библіотеки, санитарію и статистику на 21,6 тыс. руб.; Саратовское губернское собраніе сократило смѣту всего на 50 тыс. руб., т. е. почти на 1/16 часть.

Сократились также смѣты слѣдующихъ губернскихъ земствъ (въ тыс. руб.):

| Земства. | 1906 г. | 1907 г. | 1908 г. |
|---|---|---|---|
| Бессарабское..... | 1032,9 | ? | 927,6. |
| Вологодское..... | 792,4 | 592,5 | 671,7 |
| Казанское..... | 991,2 | 863,7 | ? |
| Калужское ..... | 1603,9 | 789,6 | 840,5 |
| Тамбовское ..... | 1405,3 | 1398,3 | 1412,4 |
| Тульское ..... | 1855,0 | 1063,2 | 1100,7 |

Смѣты Ярославскаго, Уфимскаго, Вятскаго и Костромского земствъ остались почти безъ измѣненія***).

*Антиуберское движеніе* особенно ярко и опредѣленно проявилось въ Смоленской, Ярославской, Калужской и Костромской губерніяхъ, т. е. въ нечерноземной полосѣ, а также въ Самарской.

Въ *Ярославской* губерніи вопросъ выдвинули Даниловское и Романово-Борисоглѣбское земства, заявившія о необходимости «положить предѣлъ произвольному обложенію губернскимъ земствомъ уѣздныхъ». Мышкинское земское собраніе пошло далѣе и возбудило ходатайство объ упраздненіи губернскаго земства (1908 г.).

Въ свою очередь и ярославскій губернаторъ, при открытіи очередныхъ сессій въ 1907 и 1908 г.г., призывалъ «пересмотрѣть

*) Объ этомъ ходатайствовали слѣдующія земства: Даниловское (1905 г.), Романово-Борисоглѣбское, Галичское, Кинешемское, Княгининское (1906 г.), Красинское (1907 г.) и Макарьевское—Костромской губ. (1909 г.).

**) До этого времени земская исторія знаетъ лишь одинъ случай выступленія за упраздненіе губернскаго земства,—именно, ходатайство Корчевскаго земства (Тверской губ.) въ 1901 г.

***) При оцѣнкѣ указанныхъ сокращеній не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что они, обусловливаясь иногда прекращеніемъ вызванныхъ войной расходовъ на общественное призрѣніе.

199688

Книгохранилища

программы дѣятельности губернской и уѣздныхъ управъ». Губернское собраніе избрало комиссію, которой поручило «опредѣлить, что изъ круга дѣятельности губернскаго земства, безъ вреда для общаго дѣла, можетъ быть отнесено къ сферѣ дѣятельности уѣздныхъ и наоборотъ» и «выяснить способы наиболѣе правильныхъ финансовыхъ взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ».

Въ *Смоленской* губерніи вопросъ выдвинуло *Вяземское* земское собраніе, которое, по иниціативѣ М. Ф. Пегелау, ходатайствовало (въ 1909 г.) объ упраздненіи губернскаго земства, признавая «въ настоящее время существованіе губернскихъ земствъ совершенно излишнимъ, убыточнымъ и ничѣмъ и ни съ какой стороны неоправдываемымъ» *).

Опредѣленнѣе всего вопросъ былъ поставленъ въ Калужской губерніи, по иниціативѣ К. Н. Пасхалова и Станкевича.

Руководимое К. Н. Пасхаловымъ, Тарусское земство въ 1908 г. постановило ходатайствовать передъ правительствомъ объ упраздненіи губернскаго земства, вслѣдствіе обременительности губернскихъ сборовъ. Губернское собраніе, куда предварительно губернаторъ направилъ это ходатайство, не нашло нужнымъ входить въ разсмотрѣніе доклада К. Н. Пасхалова, въ виду его «неразработанности», и отклонило заключеніе губернской управы о передачѣ этого доклада на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Тогда самъ губернаторъ передалъ докладъ въ уѣзды, изъ которыхъ—Лихвинское, Калужское и Мосальское не разсматривали его, Малоярославецкое—отклонило предложеніе К. Н. Пасхалова, Боровское—не вошло въ обсужденіе вслѣдствіе неразработанности основныхъ его положеній, а остальныя 6 земствъ присоединились къ точкѣ зрѣнія К. Н. Пасхалова. Губернское собраніе (1910 г.) приняло двойственное рѣ-

*) Въ своей запискѣ М. Ф. Пегелау писалъ о томъ, что „наиболѣе важныя земскія дѣла: а) народнаго образованія, б) народнаго здравія и в) дорожная часть—только выиграютъ отъ неучастія въ нихъ губернскаго земства, ибо они будутъ получать всѣ тѣ средства, которыя теперь идутъ на содержаніе громадныхъ штатовъ губернскихъ земскихъ учрежденій—эти расходы равняются сотнямъ тысячъ рублей, а что они намъ даютъ? Ничего, кромѣ сотенъ пудовъ испечатанной въ клѣтку бумаги, которую никогда никто не читаетъ, а кто захочетъ прочесть, то ничего не пойметъ, ибо эту бумагу марающіе спеціалисты для своего брата, а не для насъ, простыхъ обывателей. На моей памяти единственное дѣло, за которое пробовало взяться губернское земство у насъ,—это дорожное, но лучше не вспоминать, чѣмъ кончилась эта печальная попытка. Это еще разъ доказываетъ, что губернскія земства не дѣеспособны. Для разговоровъ же они теперь, съ открытіемъ Государственной Думы, отжили свое время, а въ силу этого очень часто не будутъ имѣть законнаго состава, что уже и замѣчается во многихъ земствахъ, начиная съ Московскаго. Но кромѣ этого скоро будетъ трудно найти и охотниковъ ѣздить на свой счетъ въ губернскій городъ и жить тамъ 3—4 недѣли“.

шеніе: одинаковымъ числомъ голосовъ (16 противъ 14) оно одобрило двѣ взаимно-исключающія резолюціи: К. П. Пасхалова объ «упраздненіи губернскихъ земскихъ учрежденій» и И. И. Дмитрюкова о неприсоединеніи къ докладу г. Пасхалова. Было постановлено представить правительству обѣ резолюціи.

Въ 1910 г. съ докладомъ, аналогичнымъ докладу К. Н. Пасхалова, выступилъ также *казанскій* гласный Эннатскій.

Отмѣтимъ, наконецъ, записку 28 гласныхъ *Самарскаго* губернскаго собранія (1908 г.)—въ томъ числѣ А. Н. Наумова, В. Н. Львова, Д. Я. Слободчикова и Л. Н. Поздюнина, въ которой предлагалось «признать, что существующій порядокъ функціонированія земскихъ учрежденій не удовлетворяетъ требованіямъ правильной дѣловой жизни земскихъ хозяйствъ и поэтому требуетъ коренного видоизмѣненія въ смыслѣ изъятія изъ вѣдѣнія губернскихъ земствъ и передачи въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій тѣхъ отраслей губернскаго земства, которыя того требуютъ по самому свойству своей природы и нуждаются въ болѣе близкомъ и единоличномъ хозяйственномъ завѣдываніи»...

Собраніе постановило представить эту записку правительству.

Въ *Костромской* губерніи возбудили вопросъ Галичское (1906 г.) и Кинешемское земства (1905 г.), а затѣмъ Макарьевское (1909 г.)*).

Предыдущее показываетъ, что вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ настоящее время чрезвычайно обострился и представляетъ жгучій практическій интересъ. Такъ или иначе къ нему подходятъ всѣ земства; сознаніе необходимости пересмотра этихъ взаимоотношеній стало почти всеобщимъ. Къ сожалѣнію, однако, данный вопросъ слишкомъ далекъ отъ своего правильнаго разрѣшенія; и мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что вопросъ этотъ даже еще не поставленъ въ надлежащія рамки, которыя облегчили бы его рѣшеніе. Не имѣя возможности въ настоящей замѣткѣ остановиться на немъ сколько-нибудь подробно, мы постараемся набросать лишь основные штрихи общей постановки его.

Указываютъ на то, что губернское земское управленіе обходится относительно дороже, чѣмъ уѣздное, что въ немъ превалируютъ бюрократическія тенденціи и т. д. Вполнѣ естественно, что губернское управленіе вызываетъ относительно больше расходовъ,

*) См. нашу „Исторію Земства“, т. III, стр. 428.

чѣмъ уѣздное, но это въ значительной степени объясняется сложностью его, обусловливаемой въ свою очередь сложностью задачъ. Чѣмъ проще общественныя задачи (напр., въ поселкѣ), тѣмъ меньше будутъ затраты на управленіе. Съ другой стороны, нерѣдко упускаютъ изъ виду, что губернское земство выполняетъ рядъ функцій, касающихся всѣхъ уѣздовъ, и потому исчисленіе въ %% затратъ на управленіе (по отношенію къ смѣтѣ *губернскаго* земства)—не точно. Напр., содержаніе школьнаго бюро обременяетъ губернскую смѣту; результаты же его трудовъ учитываютъ въ свою пользу непосредственно *уѣздныя* земства прежде всего.

Такимъ образомъ, ссылка на дороговизну управленія, какъ доводъ *противъ* губернскаго земства, не убѣдительна; къ тому же слѣдуетъ принять во вниманіе, что за послѣдніе годы смѣты многихъ уѣздныхъ земствъ сильно возросли, ихъ хозяйство чрезвычайно усложнилось и не уступаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ хозяйству губернскихъ земствъ 3—5 лѣтъ тому назадъ.

Несомнѣнно, вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ настоящее время стоитъ болѣе сложно, чѣмъ онъ стоялъ еще лѣтъ 10 тому назадъ. Теперь приходится, между прочимъ, имѣть дѣло *съ субсидіями* (такъ называемыми *дотаціями*) *правительства* на школьное дѣло и на агрономію, а также съ усложненіемъ земскаго хозяйства вообще.

Если бы не было даже другихъ привходящихъ обстоятельствъ, то уже одно субсидированіе правительствомъ земствъ, начавшее практиковаться теперь весьма широко, должно заставить пересмотрѣть систему взаимоотношеній губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Въ основѣ этого субсидированія лежитъ стремленіе *войти въ непосредственное соприкосновеніе съ уѣздными земскими единицами, минуя губернскія земства*. Особенно отчетливо сказалась эта тенденція на правилахъ, регулирующихъ, согласно закону 3 мая 1908 г., выдачу земствамъ пособій на осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія. Этими правилами губернскія земства совершенно обойдены. Законъ 3 мая 1908 г.,—пишетъ въ своемъ докладѣ Московская губернская управа,—«какъ бы отстранилъ губернское земство отъ дальнѣйшаго участія въ развитіи дѣла начальнаго образованія... Теперь уѣздныя земства непосредственно обращаются къ министерству за пособіями... и въ то же время не перестаютъ возбуждать ходатайства передъ губернскимъ земствомъ о томъ или иномъ пособіи въ осуществленіи сѣти, составленной помимо губернскаго земства и безъ всякаго участія его».

Кромѣ этой нежелательной двойственности является и еще рядъ отрицательныхъ моментовъ. Правительство, выдавая пособія, не учитываетъ, да и далеко не всегда можетъ даже учитывать, многія существенныя обстоятельства: степень обремененія налогами уѣзда вообще и въ частности на данную потребность; расходованіе суммъ происходитъ безъ надлежащаго контроля; больше отпускается тому, кто скорѣе и энергичнѣе проявитъ иниціативу, и кто съ своей стороны ассигнуетъ больше. Происходитъ нерегулируемая погоня за полученіемъ большаго пособія. При устраненіи отъ даннаго дѣла губернскихъ земствъ начинаютъ неизбѣжно доминировать «случайность» и «неравномѣрность».*)

То, что мы сказали о пособіяхъ (дотаціяхъ) на народное образованіе, не въ меньшей мѣрѣ примѣнимо и по отношенію вообще къ пособіямъ государственнаго казначейства органамъ мѣстнаго самоуправленія. Быть можетъ, съ точки зрѣнія такой системы будетъ послѣдовательно обходить уѣздныя земства, когда будетъ существовать мелкая земская единица, но и для интересовъ земскаго общественнаго хозяйства, и для положенія самоуправленія, какъ такового, подобная политика чревата многими отрицательными моментами.

Такимъ образомъ, мы полагаемъ, что при системѣ дотацій государственнаго казначейства ни одни изъ ступеней земскаго самоуправленія не должна быть обойдена; именно, ихъ *согласованной роботь* и должны быть ввѣряемы пособія. Иначе говоря, эти пособія должны въ значительной мѣрѣ получить характеръ «выравнивающаго» (эквилизаціоннаго) фонда,—выравнивающаго степень обремененія налогами данныхъ мѣстностей на данныя потребности. Рамки настоящей работы не позволяютъ намъ входить въ болѣе подробное разсмотрѣніе этого въ высшей степени интереснаго вопроса. Интересующихся имъ отсылаемъ къ работамъ *Н. Цитовича*: «Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріей мѣстныхъ расходовъ» и *П. П. Гензеля*: «Новѣйшія теченія въ коммунальномъ обложеніи на Западѣ».**)

Наряду съ указанной выше задачей передъ губернскимъ земствомъ продолжаетъ стоять еще много другихъ очередныхъ задачъ, до сихъ поръ или не осуществленныхъ, или мало выполненныхъ. Укажемъ, напр., на дѣло борьбы съ *эпидеміями* и *эпизоотіями*.

*) См. редакціонную статью въ „Земскомъ Дѣлѣ“ 1910 г., № 10.

**) См. также нашу „Исторію Земства“, т. I, стр. 137.

По свидѣтельству такихъ компетентныхъ въ данномъ отношеніи лицъ, какъ Н. И. Тезяковъ и Е. И. Яковенко, донынѣ «дѣло борьбы съ эпидеміями остается при старыхъ палліативахъ, представляетъ собой рядъ случайныхъ и экстренныхъ мѣръ». Въ области *агрономіи* теперь уже почти не приходится поощрять уѣздныя земства на приглашеніе агрономовъ, но за то передъ губернскимъ земствомъ выдвинулись новыя перспективы. Такъ, ихъ особому вниманію подлежитъ опытное дѣло, организація солидныхъ опытныхъ учрежденій и т. п. Въ *дорожномъ* дѣлѣ нареканія на губернское земство всегда были особенно сильны; но теперь въ губерніяхъ, гдѣ дорожная организація передана недавно уѣздамъ, начинаютъ раздаваться голоса въ пользу если не возвращенія къ старымъ началамъ, то во всякомъ случаѣ къ привлеченію губернскаго земства вообще. Укажемъ, между прочимъ, что пока земствамъ не открытъ болѣе или менѣе широкій кредитъ, до тѣхъ поръ каждому отдѣльному уѣзду будетъ не подсилу сооруженіе болѣе капитальныхъ сооруженій, что было возможно при завѣдываніи дѣломъ губернскимъ земствомъ: тогда одинъ уѣздъ какъ бы кредитовалъ другой.

Мы отнюдь не беремся утверждать, что все должно остаться по старому; наоборотъ, приходится признать, что система взаимоотношеній губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ единицъ должна быть перестроена, но не на основѣ устраненія или умаленія губернскаго земства, а путемъ надлежащаго сочетанія дѣятельности всѣхъ земскихъ единицъ (губернской, уѣздной и «мелкой»). Въ основу этого сочетанія должны быть положены слѣдующіе принципы. Всѣ земскія единицы должны представлять изъ себя нѣчто цѣлое въ отношеніи внѣ стоящихъ организацій; только при такомъ условіи самостоятельность общественнаго самоуправленія можетъ быть ограждена (это особенно слѣдуетъ имѣть въ виду при «дотаціяхъ»).

Затѣмъ, высшая самоуправляющаяся ячейка (губернское земство по отношенію къ уѣзднымъ, уѣздное по отношенію къ волостнымъ) должна восполнять и регулировать въ полномъ смыслѣ слова дѣятельность болѣе мелкихъ. Только при такомъ условіи принципъ самоуправленія можетъ получить дѣйствительное воплощеніе въ жизни: въ центрѣ будутъ поставлены широко понимаемые общественные интересы данной мѣстности, а не интересы своей «колокольни». Вмѣсто конкуренціи должно быть выдвинуто начало «нормировки земскихъ задачъ», какъ говоритъ К. К. Арсеньевъ. «Сравненіе результатовъ, достигнутыхъ въ различныхъ мѣст-

ностяхъ, и условій, при которыхъ они достигнуты, позволяетъ, пишетъ онъ—опредѣлить, чего можно требовать отъ каждаго земства, не напрягая его платежныхъ силъ и не развивая одну сторону земскаго хозяйства въ ущербъ другимъ... Нормировка должна была бы коснуться прежде всего минимума услугъ, которыхъ населеніе въ правѣ требовать отъ земства... Сообразно съ этимъ слѣдовало бы установить и минимумъ затраты на данный предметъ; но если бы она превышала средства уѣзда, ему должно было бы принадлежать право на пособіе изъ губернскихъ земскихъ суммъ или изъ казны».*)

Вотъ основная схема для взаимоотношеній земскихъ еденицъ между собой и правительствомъ въ отношеніи «дотацій». На пути къ осуществленію этихъ началъ до сихъ поръ стояло и крѣпко продолжаетъ, къ сожалѣнію, стоять такъ называемое «уѣзднічество».

Отреченіе отъ этой «уѣздническої» исключительности является предпосылкой къ правильному разрѣшенію больного вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. Жизнь усложняется и не можетъ удовлетвориться такими упрощенными формулами, какъ «упраздненіе губернскаго земства», передача той или другой отрасли въ уѣзды и т. д. Сложность и трудность задачи заключается именно въ томъ, чтобы, не стѣсняя самостоятельности низшей самоуправляющейся ячейки, обезпечить ей притокъ средствъ въ соотвѣтствіи съ ея нуждами и платежными силами населенія, и въ томъ, чтобы опредѣлить раціональнымъ образомъ функціи управленія отдѣльными отраслями между различными органами самоуправленія.

*Б. Б. Веселовскій.*

---

*) „Вѣстникъ Европы“ 1888 г., III, стр. 334—338.

# Къ вопросу о введеніи земской санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи.

26-го іюля 1910 года, на засѣданіи Пензенскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, созваннаго по случаю появленія въ губерніи эпидеміи азіатской холеры, гласный Ф. А. Метлошъ, обративъ вниманіе на огромныя затраты, производимыя нашими губернскимъ и уѣздными земствами на борьбу съ холерой, повторяющейся у насъ постоянно, указалъ на односторонность и малую продуктивность противоэпидемическихъ мѣропріятій, примѣняемыхъ въ настоящее время земствами въ видѣ организаціи, при появленіи эпидеміи, временныхъ медицинскихъ отрядовъ.

По мнѣнію гл. Метлошъ, «необходимо приступить къ радикальнымъ мѣрамъ для развитія медицинской помощи населенію Пензенской губерніи, изъ года въ годъ болѣющему различными заразными болѣзнями. Безъ широкой постановки вообще санитарно-лѣчебнаго дѣла затраты громадныхъ средствъ только при вспышкахъ эпидеміи непроизводительны. Необходимо также пересмотрѣть санитарное законодательство, весьма несовершенное, не предоставляющее земству возможности организовать общественно-санитарный надзоръ».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ о необходимости разработать вопросъ о введеніи санитарной организаціи въ губерніи.

Исполняя постановленіе собранія, губернская управа для разработки вопроса о борьбѣ въ 1911 году съ холерой 26 и 27 октября созвала совѣщаніе врачей губернскаго земства, которое высказалось, что «для борьбы съ азіатской холерой и вообще съ эпидеміями земства нашей губерніи должны приступить къ созданію, по примѣру многихъ другихъ земствъ, стройной санитарной организаціи, имѣющей цѣлью систематическое, по извѣстному плану, изученіе уѣздовъ въ санитарномъ отношеніи. Общая разработка этой организаціи должна быть предметомъ занятій ближайшаго нашего съѣзда врачей, но уже въ настоящее время своевременно положить начало этой организаціи въ видѣ приглашенія двухъ санитарныхъ врачей-гигіенистовъ, которые и приступили бы къ детальному изученію на мѣстахъ условій развитія холеры и тѣмъ дали бы возможность къ ихъ устраненію».

Санитарная организація, по мнѣнію совѣщанія, должна быть губернскою, и «санитарные врачи кромѣ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей не должны быть отвлекаемы ни на эпидеміи, ни для обслуживанія участковъ въ качествѣ запасныхъ врачей».

Особенное вниманіе санитарныхъ врачей должно быть обращено на изученіе питьевыхъ источниковъ. Устраненіе же замѣченныхъ недостатковъ по водоснабженію, по иниціативѣ земства, сельскихъ обществъ, или по требованію администраціи, могло бы осуществляться при денежномъ пособіи со стороны губернскаго земства, особенно въ селеніяхъ, гдѣ наблюдалась эпидемія. Опредѣлить—какая сумма потребовалась бы для этой цѣли—затруднительно, почему совѣщаніе остановилось на суммѣ 5000 р., каковая сумма была ассигнована губернскимъ собраніемъ на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ, такъ какъ, по мнѣнію совѣщанія, повторная дезинфекція, гдѣ это вызывается необходимостью, могла бы быть произведена уѣздными земствами.

Въ свободное отъ командировокъ время къ исполненію обязанностей санитарнаго врача, на сколько возможно, могъ бы быть привлеченъ и постоянный эпидемическій врачъ губернскаго земства.

Санитарныхъ врачей желательно снабдить небольшими (походными) гигіеническими лабораторіями».

Съ изложеннымъ мнѣніемъ совѣщанія губернская управа согласилась и въ своемъ докладѣ очередному губернскому земскому собранію 1910 года «по поводу эпидеміи азіатской холеры въ Пензенской губерніи въ 1910 году» ходатайствовала предъ собраніемъ о разрѣшеніи на 1911 годъ по санитарной части слѣдующаго:

1) Для изученія уѣздовъ въ санитарномъ отношеніи и для выработки плана оздоровительныхъ мѣропріятій при санитарномъ отдѣленіи губернской земской управы учредить двѣ должности санитарныхъ врачей-гигіенистовъ и при каждомъ изъ врачей имѣть по одному санитарному фельдшеру, съ образовательнымъ цензомъ не ниже земской фельдшерской школы. Санитарные врачи должны быть знакомы съ медико-статистическими, бактеріологическими и химическими способами изслѣдованій, а также и съ основаніями земской медицины.

2) Окладъ жалованья санитарнымъ врачамъ установить въ 2000 рублей въ годъ, фельдшерамъ 600 рублей. При невозможности подыскать лицъ, достаточно подготовленныхъ для занятія должностей санитарныхъ врачей, эти должности могутъ быть замѣщены мѣстными земскими врачами, по выбору губернской управы, выразившими желаніе, за счетъ губернскаго земства, прослушать 3—4 мѣсячный курсъ по гигіенѣ и санитаріи (напр., у проф. Хлопина) съ обязательствомъ послѣ командировки прослужить въ Пензенскомъ губернскомъ земствѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ, или возвратить губернскому земству деньги, затраченныя на командированіе. На означенную командировку 2-хъ врачей могла бы быть ассигнована такая же сумма, какая установлена губернскимъ собраніемъ для научнаго командированія больничныхъ врачей губернскаго земства, т. е. 300 рублей каждому врачу.

3) Основанія санитарной организаціи въ губерніи и подробная программа дѣятельности санитарныхъ врачей имѣютъ быть выработаны санитарнымъ отдѣломъ губернской управы, совмѣстно съ санитарными и эпидемическимъ врачами, и, по разсмотрѣніи ея на X съѣздѣ врачей и представителей земствъ и утвержденіи губернскою управою, представлены на утвержденіе ближайшаго очередного губернскаго земскаго собранія.

4) Въ 1911 году санитарнымъ врачамъ поручить обслѣдованіе мѣстностей въ уѣздахъ, гдѣ наблюдалась эпидемія азіатской холеры, съ цѣлью какъ выясненія причинъ возникновенія эпидемическаго распространенія азіатской холеры, такъ и выработки практическихъ мѣръ для устраненія возможнаго появленія ея вновь. Главное вниманіе санитарныхъ врачей должно быть обращено на изученіе въ санитарномъ отношеніи водоснабженія (особенно питьевыхъ источниковъ) въ селеніяхъ, пострадавшихъ отъ холеры. Санитарные врачи, находясь въ вѣдѣніи губернской управы, имѣютъ постоянное мѣстожительство въ указанныхъ губернскою управою уѣздахъ. Въ 1911 году губернская управа предполагаетъ для санитарнаго обслѣдованія раздѣлить губернію на 2 района: сѣверный съ уѣздами Краснослободскимъ, Инсарскимъ, Саранскимъ, Наровчатскимъ и Мокшанскимъ, и южный—остальные уѣзды, и начать работы по обслѣдованію съ уѣздовъ Чембарскаго и Наровчатскаго.

5) Санитарные врачи, исполняя всѣ порученія губернской управы въ назначенномъ имъ округѣ по врачебно-санитарному дѣлу, не несутъ обязанностей врачей по лѣченію больныхъ, въ томъ числѣ и на эпидеміяхъ, и не замѣщаютъ отсутствующихъ врачей. Объ исполненіи порученій санитарные врачи даютъ отчетъ губернской управѣ.

6) Въ отношеніи уѣздныхъ земствъ санитарные врачи состоятъ лишь непремѣнными членами земскихъ санитарно-врачебныхъ совѣщательныхъ учрежденій въ уѣздахъ, гдѣ таковыя существуютъ; въ отношеніи же къ участковымъ врачамъ они являются такими же земскими врачами, но со спеціальнымъ назначеніемъ.

7) Къ обязанностямъ санитарныхъ врачей относится наблюденіе за исполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

8) Постоянному эпидемическому врачу и фельдшерамъ также по возможности могутъ быть поручаемы губернскою управою санитарныя обслѣдованія, въ свободное отъ командированія на эпидеміи время.

9) Санитарные врачи снабжаются небольшими гигіеническими лабораторіями, на первоначальное оборудованіе которыхъ потребовалось бы до 500 рублей на каждаго, и на ежегодное пополненіе ихъ и на пріобрѣтеніе медицинскихъ изданій по 100 руб. (съ 1912 года).

10) На расходы по разъѣздамъ санитарныхъ врачей и фельдшеровъ по уѣздамъ (на основаніяхъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для постояннаго эпидемическаго персонала) потребовалось бы 1000 рублей.

11) Въ виду значительнаго при учрежденіи санитарной организаціи усиленія работъ въ санитарномъ отдѣленіи губернской управы

было бы необходимо установить должность дѣлопроизводителя при отдѣленіи, съ окладомъ 600 рублей въ годъ.

12) Для оздоровительныхъ мѣропріятій по оздоровленію питьевыхъ источниковъ потребовался бы расходъ въ суммѣ 5000 рублей для пособій по устраненію замѣченныхъ уѣздными земскими управами или санитарными врачами недостатковъ по снабженію населенія питьевой водой, преимущественно въ селахъ, гдѣ наблюдалась азіатская холера (напр. устройство и улучшеніе колодцевъ, приведеніе въ порядокъ родниковъ).

13) Размѣръ пособія въ каждомъ случаѣ устанавливается губернскою управою и 1000 рублей для дополнительнаго заготовленія дезинфекціонныхъ средствъ уѣздными земствами на основаніяхъ, постановленныхъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 26 іюля сего года.

Въ своемъ докладѣ губернскому земскому собранію губернская управа указывала, что одно изъ уѣздныхъ земствъ—Нижне-Ломовское, считая необходимымъ установленіе санитарнаго надзора за уѣздомъ, вообще, и, въ частности, за школами, пригласило особаго врача, съ окладомъ въ 1800 рублей въ годъ, вмѣнивъ этому врачу исполненіе обязанностей запаснаго врача, и что губернскаяя санитарно-исполнительная комиссія, въ своемъ засѣданіи 2-го декабря 1910 года, также признала необходимымъ:

1) Приглашеніе двухъ санитарныхъ врачей-гигіенистовъ, которые, по возможности, выяснили бы условія, способствовавшія развитію эпидеміи въ текущемъ году, при чемъ главнымъ образомъ обратили бы вниманіе на питьевые источники и дали бы указанія, какъ устранить главныя неблагопріятныя санитарныя условія.

2) Для подготовленія населенія къ сознательному отношенію къ холерѣ и принимаемымъ мѣропріятіямъ къ предупрежденію эпидеміи необходимо:

а) широкое распространеніе среди населенія популярныхъ брошюръ и листовъ о холерѣ,

б) устройство чтеній и собесѣдованій о холерѣ.

Губернское собраніе, заслушавъ докладъ управы, нашло его настолько важнымъ и сложнымъ, что избрало для разсмотрѣнія его особую комиссію изъ 5 гласныхъ, губернской управы и врачей,—послѣднихъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Комиссія, ознакомившись съ положеніями доклада, по обмѣнѣ мнѣніями, въ общемъ приняла предложенія управы, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ комиссія не признала возможнымъ научныя командированія для изученія гигіены за счетъ земства мѣстныхъ врачей (§ 2 доклада управы) и сократила ассигнованія на лабораторіи съ 500 р. до 300 рублей на каждую и съ 5000 рублей на оздоровительныя мѣропріятія до 1000 рублей.

Вмѣстѣ съ этимъ, комиссія пришла къ заключенію, что учрежденіе двухъ должностей губернскихъ санитарныхъ врачей слѣдуетъ разсматривать лишь какъ начало той обширной санитарной организаціи, которая постепенно должна быть введена во всѣхъ уѣздахъ губерніи для устраненія крайне антисанитарныхъ условій, среди кото-

рыхъ живетъ большинство населенія, и отъ которыхъ зависитъ, во 1-хъ, значительная смертность его, особенно дѣтей, при краткомъ періодѣ средней продолжительности жизни, во 2-хъ, сравнительная слабость его физическихъ и психическихъ силъ, наряду съ значительнымъ развитіемъ разнообразныхъ хроническихъ разстройствъ, подтачивающихъ его здоровье, и, наконецъ, въ 3-хъ, почти постоянное распространеніе тѣхъ или другихъ эпидемій. Такое положеніе не только причиняетъ обществу массу несчастій и тревогъ, но и существенно вредитъ его экономическому благосостоянію.

При изложенныхъ условіяхъ земство вынуждено ежегодно увеличивать свои расходы не только на содержаніе постоянныхъ лѣчебныхъ заведеній, необходимость въ учрежденіи и расширеніи которыхъ прогрессивно наростаетъ, но и тратить десятки тысячъ рублей на мѣропріятія по борьбѣ съ появляющимися на территоріи губерніи эпидеміями. Между тѣмъ раціональная борьба съ болѣзненностью населенія должна заключаться прежде всего въ устраненіи белѣзнетворныхъ причинъ тѣхъ условій, которыя способствуютъ заболѣваніямъ и смертности. Въ другихъ цивилизованныхъ государствахъ на эту сторону жизни обращено серьезное вниманіе и, благодаря разнымъ общественнымъ мѣропріятіямъ, достигнуты благіе результаты по оздоровленію территорій и ихъ населенія. Несомнѣнно, что и въ Россіи слѣдуетъ въ борьбѣ съ болѣзнями и смертностью итти по тому же правильному пути улучшенія санитарныхъ условій жизни, для чего въ разныхъ земствахъ и городахъ осуществляются необходимыя организаціи.

Земская санитарная организація, по мнѣнію комиссіи, должна опираться на мѣстныя общественныя организаціи, напр., въ формѣ санитарныхъ попечительствъ, которыя въ вопросахъ оздоровленія мѣстности, руководствуясь указаніями санитарныхъ врачей, могли бы практически проводить въ жизнь необходимыя мѣры.

Въ виду важности вопроса о введеніи санитаріи въ губерніи, значеніи ея организаціи не только для мѣстнаго населенія, но и сосѣднихъ районовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительности затратъ, которыя потребовались бы для ея осуществленія, комиссія пришла къ заключенію о необходимости возбужденія ходатайства предъ правительствомъ о пособіи земству отъ казны, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ расходовъ, на введеніе въ губерніи полной санитарной организаціи, наряду съ пересмотромъ устарѣвшаго санитарнаго законодательства, въ видахъ приспособленія его къ современной практической жизни. При этомъ необходимо, чтобы земствамъ и городскимъ управленіямъ было предоставлено право издавать, въ развитіе общихъ узаконеній по санитаріи, обязательныя правила, отвѣчающія мѣстнымъ потребностямъ, такъ какъ устанавливаемыя такимъ путемъ мѣры имѣли бы болѣе живой и конкретный характеръ. Кромѣ того, комиссія признала крайне необходимымъ, чтобы земскому санитарному надзору была предоставлена возможность настаивать на быстромъ и неуклонномъ осуществленіи устанавливаемыхъ подлежащими органами санитарныхъ мѣропріятій. Затѣмъ, такъ какъ въ

экстренныхъ случаяхъ борьбы съ эпидеміями возникаетъ нерѣдко необходимость обезпечить осуществленіе гигіеническихъ мѣръ для массы лицъ, независимо отъ пониманія каждымъ задачъ гигіены, то въ распоряженіи земскаго санитарнаго надзора должны быть необходимыя матеріальныя средства для экстреннаго устраненія того или иного антисанитарнаго условія, напр., дурного питьевого источника, что будетъ служить наглядным указаніемъ населенію, какъ можно устранить вредъ для его здоровья.

Вслѣдствіе изложеннаго, обсуждая обязанности учреждаемыхъ санитарныхъ врачей, комиссія нашла, что эти врачи должны изслѣдовать причины, способствующія развитію не только холеры, но также и другихъ эпидемическихъ болѣзней, имѣя въ виду, что они своею дѣятельностью должны положить начало постоянной земской санитарной организаціи.

Подробныя инструкціи врачамъ и общія основы санитарной организаціи должны быть выработаны губернскою управою и обсуждены на X-мъ съѣздѣ врачей и представителей земствъ.

Изъ мнѣній, высказанныхъ въ комиссіи, интересно отмѣтить мнѣніе предсѣдателя комиссіи, полагавшаго, что недостаточно пригласить только 2-хъ санитарныхъ врачей, но «необходимо учредить на первое время хотя бы по одному врачу на уѣздъ, и отдѣльное мнѣніе одного изъ г. гласныхъ-членовъ комиссіи, сдѣлавшаго предложеніе «не утверждать должностей 2-хъ санитарныхъ врачей при Пензенскомъ губернскомъ земствѣ и все, что связано съ этимъ предложеніемъ, отвергнуть».

Этими двумя крайними мнѣніями опредѣлилось отношеніе всего собранія къ вопросу о введеніи земской санитаріи въ губерніи.

Губернское земское собраніе хотя и согласилось съ мнѣніемъ большинства комиссіи и приняло въ ея редакціи положенія доклада управы по санитарной части, но и особое мнѣніе члена комиссіи объ отклоненіи санитарной организаціи нашло въ собраніи немало сторонниковъ, что не замедлило обнаружиться на одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій собранія при баллотированіи размѣра вознагражденія санитарнымъ врачамъ. Годовой окладъ въ 2000 рублей (согласно доклада губернской управы и комиссіи) не былъ принятъ, также какъ и суммы въ 1800 р. и 1500 р., предположенныя на самомъ собраніи. Установленное собраніемъ вознагражденіе для санитарнаго врача-гигіениста въ 1200 рублей, при высокихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ кандидатамъ на эту должность, фактически лишаетъ возможности губернское земство замѣстить вакансіи санитарныхъ врачей лицами достаточно подготовленными, такъ какъ число спеціалистовъ этого рода очень незначительно и практикой большинства земствъ установлена норма оклада санитарнымъ врачамъ отъ 2000—2400 рублей въ годъ.

Такимъ образомъ необходимо признать, что вопросъ о положеніи начала санитарной организаціи въ уѣздахъ нашей губерніи остается еще открытымъ, несмотря на то, что онъ имѣетъ свою довольно длинную исторію.

Еще въ 1873 году Нижне-Ломовская уѣздная управа въ своемъ докладѣ уѣздному земскому собранію говорила: «нѣтъ сомнѣнія, что суммы, затрачиваемыя на медицинскую часть Нижне-Ломовскимъ земствомъ, производительны; множество крестьянъ обращаются за врачебною помощью, но въ этихъ случаяхъ пособіе оказывается лишь заболѣвшимъ; что же касается предупрежденія заболѣваній, то наша санитарная часть почти ничего не сдѣлала». Уѣздная управа испрашивала въ своемъ докладѣ у уѣзднаго собранія «разрѣшенія устраивать съѣзды земскихъ врачей, задача которыхъ будетъ заключаться, *исключительно* въ разработкѣ вопросовъ по санитарной части, матеріаломъ для которыхъ будутъ служить постоянно составляемыя земскими врачами подробныя описанія населенныхъ мѣстностей въ санитарномъ отношеніи, съ приведеніемъ соображеній, какія гигіеническія мѣры могутъ быть приняты въ той или другой мѣстности противъ вредныхъ для здоровья условій». Земское собраніе не только присоединилось къ мнѣнію управы, но признало необходимымъ даже расширить функціи съѣзда, отнеся къ обязанностямъ его и «общій надзоръ» за медициной въ уѣздѣ.

Упоминаніе объ уѣздныхъ съѣздахъ врачей встрѣчается еще въ 1879 году, но какое вліяніе оказали эти съѣзды на улучшеніе санитаріи въ уѣздѣ—не видно, по крайней мѣрѣ, въ 1900 г., т. е. почти 30 лѣтъ послѣ учрежденія, медико-санитарная организація Нижне-Ломовскаго уѣзда, судя по делегатскому докладу, ничѣмъ не отличалась отъ такой же въ другихъ уѣздахъ и «уѣздный санитарный совѣтъ въ 1898 и 1899 годахъ не оказывалъ никакой дѣятельности».

Въ 1888 году въ Городищенскомъ уѣздѣ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ была утверждена особая «санитарная комиссія, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства», для обсужденія «вопроса объ организаціи медицины въ уѣздѣ».

Въ слѣдующемъ году тѣмъ же уѣзднымъ собраніемъ были утверждены выработанныя комиссіей правила объ «уѣздномъ и участковыхъ санитарныхъ совѣтахъ»; къ обязанностямъ перваго, между прочимъ, относился надзоръ «за исполненіемъ санитарныхъ обязательныхъ постановленій въ уѣздѣ и изысканіе способовъ къ устраненію разнаго рода вредныхъ вліяній для здоровья населенія». Участковыя санитарныя комиссіи, согласно правиламъ, «слѣдятъ за разнаго рода случаями, вредно вліяющими на здоровье населенія ихъ участковъ, и проводятъ въ жизнь всѣ мѣропріятія, рекомендованныя уѣзднымъ совѣтомъ».

Уѣздный санитарный совѣтъ состоитъ изъ избираемыхъ собраніемъ на 3 года—предсѣдателя, 8 гласныхъ и всѣхъ земскихъ врачей. Въ составъ участковаго совѣта входятъ мѣстный земскій врачъ и всѣ санитарные попечители участка. Санитарные попечители должны наблюдать «за состояніемъ здоровья населенія въ ихъ районахъ, за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, разъяснять населенію сущность и значеніе предпринимаемыхъ земствами мѣръ и оказывать содѣйствіе медицинскому персоналу».

11 лѣтъ спустя, на VIII-мъ губернскомъ съѣздѣ врачей въ де-

легатскомъ докладѣ по Городищенскому уѣзду ни о дѣятельности коллегіальныхъ учрежденій, вѣдающихъ санитарную часть въ уѣздѣ, ни о какихъ-либо санитарныхъ мѣропріятіяхъ уѣзднаго земства не упоминается; на слѣдующемъ же губернскомъ съѣздѣ не имѣется и самаго делегатскаго доклада по Городищенскому уѣзду.

Въ 1908 году въ отчетахъ уѣздныхъ управъ указаній объ ассигнованіяхъ на какія-либо санитарныя мѣропріятія уѣздныхъ земствъ не встрѣчается.

Земскіе врачебно-санитарные совѣты существовали въ 6 уѣздахъ, въ 3 совѣтовъ не было вовсе, а въ одномъ «врачи, состоящіе на службѣ земства, при обсужденіи вопросовъ объ улучшеніи медицинской части въ уѣздѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, приглашаются въ уѣздную управу».

О состояніи земской санитаріи въ уѣздахъ въ 1909 году изложено въ делегатскихъ докладахъ.

Этимъ почти и заканчивается исторія эволюціи санитарнаго дѣла въ уѣздахъ. Вниманіе земствъ было отвлечено въ другую сторону, на разрѣшеніе иныхъ вопросовъ, и только въ болѣе узкой средѣ врачей вопросы санитаріи продолжаютъ, какъ это видно изъ обозрѣнія трудовъ нашихъ врачебныхъ съѣздовъ, возбуждать неослабный интересъ.

Какое практическое значеніе имѣли постановленія съѣздовъ,— будетъ изложено ниже. Наши съѣзды врачей, съ перваго въ 1885 году и по IX-й 1900 года, всѣ, безъ исключенія, посвящаютъ вопросамъ санитарной организаціи много времени и труда; всѣ главнѣйшіе элементы общественной санитаріи, насколько это дозволяютъ время и условія работъ съѣздовъ, намѣчаются и разрабатываются, какъ въ отдѣльныхъ докладахъ—участниковъ съѣзда, такъ и въ самыхъ засѣданіяхъ съѣздовъ. Въ виду того, что многіе изъ отчетовъ о нашихъ съѣздахъ сдѣлались библіографическою рѣдкостью, мы позволимъ себѣ остановиться на ихъ трудахъ въ области санитаріи въ болѣе широкомъ смыслѣ нѣсколько подробнѣе.

Первый съѣздъ земскихъ врачей Пензенской губерніи состоялся въ мартѣ 1885 года и продолжался всего пять дней. Дѣло было совершенно новое, и участникамъ съѣзда пришлось немало времени и заботъ положить на организацію самаго съѣзда, такъ какъ почти никакихъ подготовительныхъ трудовъ къ нему не было произведено, да при отсутствіи спеціальнаго органа, вѣдающаго подготовленіе матеріала къ съѣздамъ и не могло быть сдѣлано.

На одномъ изъ первыхъ же засѣданій былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ проектъ устава «губернскихъ съѣздовъ врачей Пензенской губерніи», составленный врачемъ Нижне-Ломовскаго уѣзда М. Н. Ягодинскимъ.

Далѣе, Съѣздъ, остановившись на способахъ борьбы съ распространеніемъ сифилиса, эпидемій вообще и оспы въ частности, разработалъ общія правила упорядоченія дѣла оспопрививанія и «въ виду того, что коренныхъ санитарныхъ мѣръ по борьбѣ съ эпидеміями не принимается», высказался за необходимость приглашенія санитарнаго

врача, на первое время, хотя бы одного на всю губернію». Вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ указалъ, какія мѣры (въ томъ числѣ и санитарныя) нужно принимать земствамъ до появленія холерной эпидеміи.

Составивъ программу, 2-й съѣздъ врачей въ число программныхъ вопросовъ включилъ слѣдующіе:

а) организацію нормальнаго губернскаго и уѣздныхъ земскихъ врачебныхъ совѣтовъ, цѣль, составъ, права и обязанности ихъ;

б) проектъ однообразной номенклатуры, регистраціи и медицинской отчетности для всей губерніи;

в) врачебно-санитарныя мѣры, которыя слѣдуетъ принимать при появленіи эпидемій вообще и противъ распространенія сифилиса.

Въ слѣдующемъ 1886 году состоялся второй губернскій съѣздъ врачей, занявшійся дальнѣйшей разработкой санитарной программы предшествующаго съѣзда. На засѣданіяхъ этого съѣзда заслушиваются не только доклады по отдѣльнымъ медико-санитарнымъ вопросамъ, но и краткіе «отчеты», «замѣтки», «очерки» о состояніи въ уѣздахъ земской медицины, изъ которыхъ развились «делегатскіе доклады» по опредѣленной, выработанной съѣздомъ, общей для всѣхъ уѣздовъ, формѣ.

Изъ отдѣльныхъ докладовъ по санитарнымъ вопросамъ нужно отмѣтить докладъ д-ра Никольскаго, впослѣдствіи завѣдывающаго санитарнымъ бюро Пензенскаго губернскаго земства: «О санитарномъ врачѣ и губернской санитарной комиссіи». По мнѣнію автора доклада, «на земской медицинѣ, какъ и на медицинской наукѣ вообще, лежитъ грандіозная задача—поднятіе санитарнаго уровня населенія», т. е. посильное стремленіе» къ тому далекому идеалу, который называется *абсолютнымъ санитарнымъ здоровьемъ*». Эта сторона земской медицины требуетъ немедленнаго и самаго тщательнаго изученія санитарной жизни нашего населенія. Для этого изученія необходимъ санитарный врачъ. Онъ долженъ будетъ приступить къ изученію условій рождаемости, браковъ, а главное, силы и характера смертности, отдѣльно по каждому уѣзду».

Исходя изъ этихъ соображеній, д-ръ Никольскій предлагаетъ съѣзду ходатайствовать предъ ближайшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о приглашеніи санитарнаго врача для Пензенской губерніи. Въ вопросѣ о приглашеніи санитарнаго врача всѣ врачи, бывшіе на съѣздѣ, оказались солидарными между собою, при чемъ д-ръ Ягодинскій высказалъ мнѣніе, что санитарный врачъ «долженъ завѣдывать бюро».

Такимъ образомъ было формулировано установленіе санитарной статистики и органа, вѣдающаго изученіе статистическихъ данныхъ.

Затѣмъ съѣздъ, высказавшись за желательность обмѣна земскими медицинскими изданіями, призналъ необходимымъ учрежденіе губернской санитарной комиссіи (губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта) на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Санитарная комиссія служитъ посредникомъ между съѣздами врачей, уѣздными врачебными совѣтами и уѣздными земскими собраніями;

2) она намѣчаетъ и разрабатываетъ назрѣвающіе вопросы къ будущему съѣзду, а равно и заботится объ его организаціи (санитарная комиссія есть постоянное бюро съѣзда);

3) она вѣдаетъ санитарные вопросы губерніи и въ экстренныхъ случаяхъ сама рекомендуетъ губернской управѣ необходимыя мѣры противъ эпидемій и т. п.;

4) она слѣдитъ за надлежащимъ веденіемъ установленной медицинской отчетности;

5) по всѣмъ дѣламъ, касающимся санитаріи, она сносится съ уѣздными врачебными совѣтами;

6) она завѣдуетъ библіотекой. На ея обязанности лежитъ составить возможно полную библіотеку изъ земскихъ изданій по санитарной части для пользованія земскихъ врачей;

7) на ея обязанности лежитъ заботиться объ изданіи трудовъ съѣзда, о разсылкѣ ихъ, преимущественно съ цѣлью обмѣна изданіями съ другими земствами и частными лицами;

8) въ случаѣ надобности, она можетъ просить губернскую управу о созывѣ экстреннаго съѣзда земскихъ врачей;

9) приглашеніе и увольненіе санитарнаго врача и врачей губернской земской больницы находится въ вѣдѣніи губернской санитарной комиссіи (предложеніе сдѣлано докторомъ Владиміровымъ).

Вообще, санитарная комиссія относится къ губернскому земству такъ же, какъ уѣздный врачебный совѣтъ относится къ уѣздному земству.

Предсѣдатель губернской управы А. Н. Бекетовъ хотя и высказалъ опасеніе, что для приглашенія санитарнаго врача затруднительно будетъ изыскать средства (3000 рублей жалованье, 500 рублей фельдшеру и 1500 р. лабораторія), призналъ громадную пользу отъ санитарной комиссіи, но полагаетъ, что таковая безъ санитарнаго врача можетъ быть уподоблена тѣлу безъ души.

Третій съѣздъ (1888 года) продолжалъ разработку санитарной организаціи. Насколько важное значеніе съѣзды стали придавать санитаріи, видно изъ того, что нашъ 3-й съѣздъ врачей, составляя программу къ IV-му съѣзду изъ 11 пунктовъ программы, 5 отвелъ санитаріи,—признавъ желательнымъ выясненіе:

1) вопроса о медицинскихъ и санитарныхъ мѣрахъ противъ смертности дѣтей, главнымъ образомъ, отъ лѣтнихъ дѣтскихъ поносовъ, выясненіе ихъ этіологіи;

2) о санитарномъ значеніи фабрикъ и заводовъ мелкихъ промысловыхъ заведеній и вообще промысловъ для здоровья рабочихъ и окрестныхъ жителей;

3) санитарный надзоръ за школами, и

4) санитарное изслѣдованіе кладбищъ.

Разсматривая программу дѣятельности эпидемическаго врача, съѣздъ вмѣняетъ ему въ обязанность «дѣлать ревизіи фабрикъ, училищъ и др. публичныхъ мѣстъ и общественныхъ учрежденій, а также осмотры лавокъ и съѣстныхъ припасовъ съ санитарной цѣлью».

Въ 1891 году, по постановленію очередного губернскаго земскаго собранія, учреждено при губернской управѣ «санитарное бюро»; работы съѣздовъ съ этого времени пріобрѣтаютъ большую законченность и широту.

На IV-мъ съѣздѣ 1893 года принимается выработанная «санитарнымъ отдѣленіемъ» форма делегатскихъ сообщеній о состояніи земской медицины по уѣздамъ, заключающая уже спеціальный отдѣлъ «санитарныхъ свѣдѣній», программа дѣятельности санитарнаго отдѣленія, докладывается отчетъ о его дѣятельности, представляются спеціальные доклады по санитаріи и т. д.

Въ этомъ же году выходитъ трудъ д-ра В. И. Никольскаго по статистикѣ населенія городовъ и уѣздовъ Пензенской губерніи за 1880—1889 г.г.

Важность полученія однороднаго статистическаго матеріала по всѣмъ уѣздамъ, пригоднаго для разработки, сознавалась всѣми нашими съѣздами врачей, посвятившими много времени на составленіе формъ медицинской отчетности, регистраціи и номенклатуры болѣзней. V-й съѣздъ 1894 года вновь пересмотрѣлъ, составленную предыдущими съѣздами, отчетность.

Нѣсколько засѣданій этого съѣзда были посвящены разсмотрѣнію проекта «обязательныхъ санитарныхъ постановленій для жителей Пензенской губерніи, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскихъ общественныхъ управленій», при чемъ съѣздъ остановился съ особеннымъ вниманіемъ на санитарныхъ условіяхъ кожевеннаго производства, составляющихъ промыселъ жителей нѣкоторыхъ селъ нашей губерніи. Обсудилъ вопросъ о снабженіи уѣздовъ оспеннымъ детритомъ и объ устройствѣ земскаго телятника. При заслушаніи доклада «о санитарномъ состояніи земскихъ школъ въ Керенскомъ уѣздѣ», съѣздъ высказался «за необходимость, чтобы постройки новыхъ школьныхъ зданій, а равно при перестройкахъ старыхъ, производились по планамъ, одобреннымъ врачами въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гигіены.

Слѣдующій съѣздъ единогласно постановилъ «просить уѣздныя земскія собранія о допущеніи земскихъ врачей въ составъ училищныхъ совѣтовъ при рѣшеніи и другихъ школьныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ здоровью учащихся».

Изъ приведеннаго весьма неполнаго обзора трудовъ нашихъ первыхъ пяти съѣздовъ по разработкѣ вопроса о введеніи санитарной организаціи въ Пензенской губерніи съ достаточной ясностью видно, какое важное значеніе участники съѣздовъ придавали этому дѣлу и какое широкое его пониманіе обнаружили, вырабатывая, въ продолженіе многихъ лѣтъ, детали стройной земской санитаріи, долженствующей по извѣстному плану вести оздоровленіе края. Послѣдующіе четыре съѣзда 1895, 1896, 1898 и 1900 годовъ продолжали развивать программу, уже намѣченную въ главныхъ чертахъ первыми съѣздами, перерабатывая отдѣльныя ея части и дополняя вновь необходимыми элементами. На засѣданіяхъ этихъ съѣздовъ неразъ подчеркивается мысль, что отдѣльныя части земской медико-санитар-

ной организаціи должны быть между собою органически связаны, что только при такой связи, при постоянномъ обмѣнѣ свѣдѣніями между врачами и земскими дѣятелями возможенъ успѣхъ дѣла, такъ какъ нельзя ни успѣшно бороться съ эпидеміями, ни проводить оздоровительныя мѣропріятія, не будучи въ курсѣ того, что дѣлается не только въ сосѣднемъ уѣздѣ, но и во всей земской Россіи. Земскіе врачи должны быть постоянно освѣдомлены о ходѣ заболѣваемости, вообще, объ эпидеміяхъ, и знать—въ какомъ состояніи находится медико-санитарное дѣло въ другихъ земствахъ, чтобы не повторять ошибокъ, часто ведущихъ къ большимъ непроизводительнымъ затратамъ, иногда небезразличнымъ для здоровья самого населенія.

Для цѣлей такого освѣдомленія служатъ медицинскіе періодическіе органы, издаваемые земствами при отдѣленіяхъ народнаго здравія, санитарныхъ бюро и др. под. земскихъ учрежденіяхъ. Изданіе такого органа въ видѣ «ежемѣсячныхъ отчетовъ по эпидемическимъ болѣзнямъ» рекомендуетъ еще VI съѣздъ. VIII съѣздъ, находя недостаточнымъ печатаніе свѣдѣній объ однихъ эпидеміяхъ, предлагаетъ издавать врачебную хронику Пензенской губерніи по болѣе широкой программѣ, обнимающей не только цифровой матеріалъ по эпидеміямъ, но и свѣдѣнія по всему, что касается земскаго медико-санитарнаго дѣла нашей и прочихъ губерній.

Тотъ же съѣздъ высказался также за устройство при врачебныхъ земскихъ пунктахъ медицинскихъ библіотекъ для врачей.

Въ виду того, что санитарная организація не можетъ правильно функціонировать, если «лѣчебная» медицина находится въ хаотическомъ состояніи, съѣзды указываютъ на необходимость земствамъ разработать «нормальную сѣть» земскихъ медицинскихъ участковъ и выяснить стоимость ея осуществленія для каждаго уѣзда (радіусъ участка опредѣлялся 15 верстъ съ 25-тысячнымъ населеніемъ и, по возможности, съ центральнымъ мѣстопребываніемъ врача).

Послѣ IX съѣзда 1900 года слѣдующій очередной съѣздъ предположено было созвать въ 1903 году, но до настоящаго года Пензенскіе губернскіе съѣзды не могли состояться и замѣнялись совѣщаніями врачей при губернской управѣ, бывшими въ 1905, 1907 и 1910 годахъ. Эти совѣщанія созывались по разнымъ вопросамъ спеціальнаго характера—обычно по борьбѣ съ холерой,—послѣднее же для разсмотрѣнія программы X съѣзда. Непродолжительные по времени, ограниченные по числу участниковъ и узкіе по заданіямъ, совѣщанія обычно не выходили изъ намѣченныхъ рамокъ обсужденія, не занимались разсмотрѣніемъ общихъ вопросовъ мѣстной земской санитаріи и медицины, а потому не могли замѣнить съѣздовъ. Исключеніемъ изъ этихъ совѣщаній было совѣщаніе 9 декабря 1907 года, созванное губернскимъ земствомъ по поводу ожидавшагося въ 1908 г. появленія въ Пензенской губерніи азіатской холеры. На совѣщаніи приняли участіе земскіе врачи и врачи работавшей тогда въ нашей губерніи общеземской организаціи, губернская управа и предсѣдатели уѣздныхъ управъ.

Въ виду важности затронутыхъ совѣщаніемъ по поводу борьбы съ холерой вопросовъ, позволяемъ привести здѣсь положенія, принятыя совѣщаніемъ полностью, также какъ и уставъ участковаго санитарнаго совѣта, рекомендованнаго совѣщаніемъ.

1) Появленіе холеры въ предѣлахъ Пензенской губерніи болѣе чѣмъ вѣроятно весной 1908 года.

2) Благопріятствуютъ ея появленію и развитію наличность холеры въ данный моментъ въ 3-хъ уѣздахъ и цѣлый рядъ бытовыхъ экономическихъ условій: неурожаи 2-хъ предыдущихъ лѣтъ, переселенческое движеніе и отхожій промыселъ.

3) Наиболѣе угрожаемыми по холерѣ должны считаться тѣ уѣзды, гдѣ была холера: узловыя станціи, торговые и бытовые центры и наименѣе обезпеченные медицинской помощью уѣзды.

4) Наличности врачебныхъ силъ уѣздовъ не хватаетъ для нормальнаго обезпеченія населенія медицинской помощью: профилактика и борьба съ холерой свыше ихъ разрозненныхъ силъ.

5) Для борьбы съ эпидеміями, а въ томъ числѣ и съ холерой (что составляетъ предметъ главной заботы губернскихъ земствъ) медицинская организація Пензенскаго губернскаго земства мало подготовлена: у него нѣтъ сколько нибудь широко и систематически поставленной врачебно-санитарной организаціи.

6) Ненормальный и непроизводительно высокій процентъ бюджета на содержаніе Пензенской губернской земской больницы тормозитъ нормальное развитіе санитарной медицины губернскаго земства въ ущербъ интересамъ населенія уѣздовъ.

Поэтому совѣщаніе врачей и предсѣдателей управъ останавливается на рядѣ неотложныхъ мѣропріятій, вытекающихъ изъ вышеизложеннаго и разработанныхъ предыдущими съѣздами земскихъ врачей, именно въ данный моментъ, въ виду надвигающейся холеры:

1) Пригласить 10 эпидемическихъ врачебно-наблюдательныхъ отрядовъ въ составѣ врача, лекарской помощницы или студента-медика 5-го курса, 2-хъ фельдшеровъ—ицъ, необходимаго числа санитаровъ, поручивъ имъ профилактику и борьбу съ холерой, при чемъ на ближайшее время возможно ограничиться сокращеннымъ составомъ отрядовъ.

2) Предоставить врачамъ земскихъ эпидемическихъ отрядовъ вести чтеніе съ картинами, при содѣйствіи уѣздныхъ управъ, и раздавать въ лѣчебницахъ и школахъ брошюры о холерѣ и по вопросамъ о здравоохраненіи (см. стр. 9 журн. пост. 3).

3) Продолжать пріобрѣтеніе противохолерной вакцины и распространять предохранительныя прививки, особенно въ мѣстахъ, гдѣ наблюдалась холера.

4) Организовать текущей же зимой при уѣздныхъ управахъ санитарные совѣты для подготовки и разработки, совмѣстно съ санитарными врачами и санитарными попечителями, деталей общаго плана борьбы по уѣздамъ съ холерной эпидеміей.

5) Организовать участковыя санитарныя попечительства на мѣстахъ съ тѣмъ, чтобы привлечь къ работѣ въ нихъ мѣстныхъ жите-

лей, пользующихся довѣріемъ населенія, на которыхъ могли бы опереться пришлые элементы эпидемическихъ отрядовъ въ борьбѣ съ холерой (см. 5, 6 журналы Моск. Комит.).

6) Организовать въ уѣздныхъ городахъ холерныя комиссіи.

7) Тщательному обслѣдованію санитарныхъ попечительствъ должны быть подвергнуты прежде всего станціи желѣзныхъ дорогъ, базарные, бытовые, населенные пункты, рѣчныя пристани, фабрики и т. д.

8) Обратиться къ городамъ и уѣзднымъ земствамъ съ просьбой указать мѣста скопленія безработныхъ и недоѣдающихъ—для организаціи тамъ чайныхъ столовыхъ.

9) Страхованіе, за счетъ губернскаго земства, персонала эпидемическихъ отрядовъ и всего медицинскаго персонала уѣздныхъ земствъ, привлекаемыхъ къ борьбѣ съ холерой, равно какъ персонала, ведущаго бактеріологическія изслѣдованія.

10) Относительно необходимости бактеріологическихъ изслѣдованій для борьбы съ холерой совѣщаніе считаетъ излишнимъ останавливаться въ виду общеизвѣстности этого положенія.

11) Желательно увеличеніе, за счетъ губернскаго земства, содержанія участковаго медицинскаго персонала уѣздныхъ земствъ на время появленія холеры въ районѣ медицинскаго участка.

12) Кромѣ того, совѣщаніе полагаетъ необходимымъ увеличеніе смѣты и реорганизаціи санитарнаго бюро при губернской управѣ путемъ приглашенія санитарныхъ врачей, хотя бы по одному на 2 уѣзда; приглашеніе постояннаго эпидемическаго персонала, фельдшерскаго и врачебнаго, продолженіе выписки книгъ и брошюръ для населенія; организацію губернскаго санитарнаго совѣта.

13) Реорганизацію губернской земской больницы, въ виду обслуживанія ею главнымъ образомъ городского населенія, въ смыслѣ децентрализаціи медицинской помощи губернскаго земства путемъ устройства межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, согласно положенія, принятаго губернскими съѣздами врачей, начиная съ 7-го.

### Участковый санитарный совѣтъ.

1) Въ каждомъ медицинскомъ участкѣ, завѣдуемомъ врачомъ, образуется участковый санитарный совѣтъ.

2) Участковый санитарный совѣтъ, во-первыхъ, непосредственно слѣдитъ за разнаго рода вредными вліяніями для здоровья населенія своего участка и выясняетъ мѣры къ ихъ устраненію; во-вторыхъ, проводитъ въ жизнь населенія всѣ мѣропріятія, рекомендованныя уѣзднымъ и губернскимъ санитарными совѣтами, и является прямымъ пособникомъ при дѣйствіяхъ земскаго медицинскаго персонала въ борьбѣ съ эпидемическими и другими болѣзнями.

3) Участковый санитарный совѣтъ состоитъ изъ участковаго врача и всѣхъ санитарныхъ попечителей даннаго медицинскаго участка.

4) Представители губернской и мѣстной уѣздныхъ управъ, а также и губернскій санитарный врачъ, въ случаѣ присутствія ихъ въ

засѣданіяхъ участковаго санитарнаго совѣта, пользуются правомъ голоса наравнѣ съ постоянными его членами.

5) Въ качествѣ совѣщательныхъ членовъ, въ засѣданія санитарнаго совѣта могутъ быть приглашаемы фабричные и другіе врачи, священники, учителя и вообще лица, участіе которыхъ можетъ быть полезно для дѣла.

6) Предсѣдательство въ засѣданіяхъ участковаго санитарнаго совѣта каждый разъ опредѣляется избраніемъ.

**Примѣчаніе:** На случай отсутствія предсѣдателя управа назначаетъ кандидата для его замѣщенія.

7) Участковый врачъ завѣдуетъ всѣми дѣлами совѣта, докладываетъ подлежащіе разсмотрѣнію вопросы и ведетъ краткій журналъ засѣданій.

8) Засѣданіе участковаго санитарнаго совѣта считается состоявшимся, когда присутствуетъ не менѣе двухъ санитарныхъ попечителей и участковый врачъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя.

9) Санитарный совѣтъ собирается по усмотрѣнію непремѣннаго члена—участковаго врача, а также по заявленію двухъ санитарныхъ попечителей и по предложенію мѣстной уѣздной или губернской земской управы. Мѣсто въ участкѣ и время засѣданій совѣта назначается по обстоятельствамъ предстоящихъ дѣлъ.

10) Разсмотрѣнію и рѣшенію участковаго санитарнаго совѣта подлежатъ всѣ вопросы по состоянію здоровья населенія участка и обезпеченію его надлежащей врачебной помощью, по изысканію способовъ лучшаго примѣненія санитарныхъ мѣръ, вообще, и, въ частности, мѣръ борьбы съ заразными и эпидемическими болѣзнями.

**Примѣчаніе:** Отдѣльнымъ лицамъ, обществамъ и учрежденіямъ предоставляется вносить въ санитарный совѣтъ заявленія о замѣченныхъ ими нарушеніяхъ обязательныхъ постановленій и вообще обо всемъ, что такъ или иначе касается здоровья населенія и доставленія ему врачебной помощи.

11) Санитарный совѣтъ распредѣляетъ селенія между санитарными попечителями и разъясняетъ всѣ вопросы по ихъ дѣятельности.

12) Всѣ дѣла въ санитарномъ совѣтѣ разрѣшаются большинствомъ голосовъ.

13) Рѣшенія санитарнаго совѣта, касающіяся своего участка и не противорѣчащія постановленіямъ земскаго собранія и дѣйствующимъ инструкціямъ, могутъ приводиться въ исполненіе немедленно.

14) О дѣятельности участковаго совѣта непремѣнный членъ его докладываетъ уѣздному санитарному совѣту.

Отличіе характера положеній, принятыхъ на совѣщаніи врачей 9 декабря 1907 года, отъ таковыхъ же цѣлаго ряда нашихъ губернскихъ съѣздовъ заключается въ указаніи на необходимость при проведеніи санитарныхъ мѣръ на практикѣ опереться на самодѣятельность населенія. Этого указанія съѣзды по условіямъ времени сдѣлать не могли, но оно позже было сдѣлано губернской санитарно-исполнительной комиссіей и особой комиссіей, избранной очереднымъ

губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 года, прямо заявившей, что «земская санитарная организація должна опираться на мѣстныя общественныя организаціи, напр., въ формѣ санитарныхъ попечительствъ».

Наша губернская санитарно-исполнительная комиссія въ своемъ засѣданіи 2-го декабря 1910 года, при участіи многочисленныхъ представителей земствъ, не только признала важность образованія такихъ попечительствъ, но и вошла въ обсужденіе деталей организаціи.

Важность проведенія санитарныхъ мѣръ при помощи самого населенія указывается въ цѣломъ рядѣ земскихъ инструкцій санитарнымъ врачамъ.

По § 12 такихъ инструкцій Костромского земства—«санитарные врачи всѣми силами должны стремиться къ достиженію надлежащаго санитарнаго общественнаго строя въ своемъ округѣ и къ проведенію въ жизнь всѣхъ мѣръ, содѣйствующихъ охраненію народнаго здоровья, принимая самое живое участіе въ образованіи участковыхъ и волостныхъ санитарныхъ попечительствъ, въ организаціи народныхъ чтеній, собесѣдованій по медицинѣ и гигіенѣ».

§ 2 «Программы дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей Саратовскаго земства», утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1903 году, гласитъ: «дѣятельность санитарныхъ врачей Саратовскаго губернскаго земства должна имѣть въ основѣ своей стремленіе въ области народнаго здравоохраненія общественной самодѣятельности во всѣхъ ея видахъ и формахъ.

§ 10 той же программы вмѣняетъ въ обязанность санитарнаго врача принимать самое живое участіе въ образованіи участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и санитарно-благотворительныхъ попечительствъ.

Резюмируя изложенное о трудахъ девяти нашихъ губернскихъ съѣздовъ и совѣщаній врачей по разработкѣ вопроса о земской санитарной организаціи, приходимъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ.

По мнѣнію съѣздовъ, земская медико-санитарная организація представляется стройнымъ цѣлымъ, отдѣльныя части котораго между собою органически тѣсно связаны.

Общественная санитарная организація базируется на таковой же достаточно развитой лѣчебной участковой.

Необходимыми элементами законченной земской санитаріи являются:

а) періодически созываемые, мѣстные съѣзды земскихъ врачей и представителей земствъ;

б) губернскія и уѣздныя коллегіальныя врачебно-санитарныя учрежденія совѣщательнаго характера при земскихъ управахъ—губернскій и уѣздные врачебно-санитарные совѣты;

в) санитарное бюро и уѣздные санитарные врачи, состоящіе на службѣ губернскаго земства;

г) общественно-санитарныя коллегіальныя учрежденія—участковыя санитарныя попечительства;

д) издаваемый губернскимъ земствомъ періодическій органъ, освѣщающій мѣстные медико-санитарные вопросы—«Врачебная Хроника».

Роль и задачи каждаго изъ приведенныхъ звеньевъ медико-санитарной организаціи, предложенныхъ въ разное время съѣздами врачей Пензенской губерніи, мало чѣмъ отличаются отъ таковыхъ же, принятыхъ на съѣздахъ въ другихъ земствахъ, почему нѣтъ нужды въ болѣе подробномъ изложеніи ихъ.

Изъ предложеній съѣздовъ по санитарной части губернскимъ земскимъ и уѣздными собраніями проведено въ жизнь сравнительно немного, и, что весьма важно, уже существующія части медико-санитарной организаціи въ губерніи остаются недостаточно объединенными въ общей работѣ, отчего конечно страдаетъ ея планомѣрность и систематичность. Какъ было уже сказано выше, при нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ учреждены врачебно-санитарные совѣты, которые обычно работаютъ нерегулярно, и положеніе этихъ совѣтовъ не вездѣ регламинтировано опредѣленнымъ уставомъ. При губернской управѣ существуетъ санитарное отдѣленіе, но незначительный по числу составъ служащихъ и отсутствіе достаточныхъ ассигнованій на изданіе трудовъ отдѣленія не даютъ ему возможности въ должной мѣрѣ развить свою дѣятельность.

Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ постоянно повторяющихся у насъ эпидемій азіатской холеры, вызывающихъ со стороны земствъ большія и сравнительно мало производительныя затраты на формированіе временныхъ противо-эпидемическихъ отрядовъ, у земскихъ дѣятелей замѣчается пробужденіе нѣкотораго интереса къ вопросамъ земской санитаріи.

Объ учрежденіи двухъ должностей санитарныхъ врачей было сказано выше. Кромѣ того, губернскимъ собраніемъ въ 1909 году разрѣшенъ созывъ настоящаго X Съѣзда врачей и сдѣлано необходимое для этого ассигнованіе, увеличенное въ 1910 году.

Для ознакомленія съ постановкой медико-санитарнаго дѣла губернское земство командируетъ на Пироговскіе съѣзды завѣдывающаго отдѣленіемъ и 4 участковыхъ врачей, за счетъ губернскаго земства. Вопросъ объ учрежденіи губернскаго санитарнаго совѣта хотя и поднимался, но осуществленъ на практикѣ не былъ. При рѣшеніи наиболѣе важныхъ медико-санитарныхъ вопросовъ губернская управа приглашаетъ нѣкоторыхъ изъ врачей губернскаго земства на совѣщанія. На этихъ совѣщаніяхъ обсуждали и вопросы по борьбѣ съ эпидеміями холеры, чумы, сыпного тифа, по страхованію земскаго медицинскаго персонала на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней и для разсмотрѣнія проекта учрежденія центральнаго аптечнаго склада. Для обсужденія программы мѣстнаго X Съѣзда врачей созваны были всѣ врачи губернскаго земства.

Вотъ почти все, что до сего времени сдѣлано по введенію санитарной организаціи въ нашей губерніи.

Факторы, тормозящіе развитіе у насъ общественной санитаріи, были тѣ же, что и въ большинствѣ земствъ Россіи: односторонняя

дѣятельность губернскаго земства въ обслуживаніи губерніи въ медико-санитарномъ отношеніи, недостатокъ средствъ у земствъ, недовѣрчивое отношеніе къ врачебно-санитарнымъ коллегіальнымъ учрежденіямъ, наконецъ, причины общаго характера—экономическая отсталость, малая культурность населенія и др.

Б. Веселовскій въ своей «Исторіи земства за 40 лѣтъ» различаетъ три этапа развитія земской санитаріи.

Первый—отъ начала земскихъ учрежденій до 80 годовъ для нѣкоторыхъ земствъ и до 90 для большинства ихъ «заключается въ разрозненныхъ случайныхъ попыткахъ привить тѣ или другія формы санитарной организаціи». Это періодъ исканій, когда земскихъ дѣятелей не удовлетворяло такъ называемое «лѣчебное направленіе земской медицины», а для примѣненія санитарныхъ мѣръ на практикѣ не было ни достаточно опыта, ни средствъ, и сами условія тогдашней русской дѣйствительности не благопріятствовали развитію общественной санитаріи.

Второй періодъ характеризуется учрежденіемъ медико-статистическихъ бюро для изученія болѣзненности населенія, выработкой формъ регистраціи, изданіемъ періодическихъ медико-санитарныхъ обзоровъ, хроникъ, руководствомъ борьбой съ эпидеміями.

Третья стадія—когда земства вступаютъ на путь введенія у себя цѣлой системы санитарной организаціи, учреждаютъ должности губернскаго и уѣздныхъ санитарныхъ врачей, заводятъ губернскіе и уѣздные санитарные совѣты, а нѣкоторые и участковыя попечительства.

Согласно приведенной схемѣ эволюціи общественной санитаріи, земства Пензенской губерніи еще не вышли изъ второго періода и не развили всѣхъ сторонъ организаціи, ему свойственныхъ, хотя и оказавшихся на практикѣ вполнѣ жизненными.

Будетъ ли у насъ введеніе института санитарныхъ врачей въ уѣздахъ сопровождаться развитіемъ другихъ частей медико-санитарной организаціи, отъ чего зависитъ въ значительной мѣрѣ успѣхъ дѣла, или оно явится мѣрой, не связанной съ послѣдней,—покажетъ будущее.

Не останавливаясь на описаніи исторіи развитія и современной постановки земскаго санитарнаго дѣла въ другихъ губерніяхъ, членамъ Съѣзда достаточно извѣстныхъ и подробно и обстоятельно изложенныхъ въ статьѣ Д. Н. Жбанкова «Краткія свѣдѣнія о возникновеніи и дѣятельности общественно-санитарныхъ учрежденій въ земской Россіи», (Справочникъ за 1910 годъ Общества русскихъ врачей въ памятъ Н. И. Пирогова), въ докладѣ IX-му Съѣзду врачей Саратовской губерніи Н. И. Тезякова «О возстановленіи института уѣздныхъ земскихъ санитарныхъ врачей въ Саратовской губерніи», въ «Исторіи земства» Б. Веселовскаго, а также и у другихъ авторовъ,—перейдемъ къ посильному разрѣшенію вопроса: дѣйствительно ли вызывается необходимостью введеніе у насъ санитарной организаціи,—въ частности, приглашеніе санитарныхъ врачей въ уѣздахъ? На этотъ вопросъ лучше всего отвѣтятъ данныя санитарно-стати-

стическаго отдѣленія губернской земской управы по изученію острозаразныхъ болѣзней въ нашей губерніи.

Сопоставляя данныя о числѣ больныхъ натуральной оспой, зарегистрованныхъ участковыми земскими врачами, съ метрическими свѣдѣніями о числѣ умершихъ отъ той же болѣзни за 12-лѣтній періодъ времени съ 1898—1909 годъ, находимъ, что число уѣздовъ, въ которыхъ наблюдалось свыше 100 больныхъ оспой, и такое же число умершихъ отъ оспы въ Пензенской губерніи по годамъ было слѣдующее:

## Таблица № 1.

| Г О Д Ъ. | Число уѣздовъ, гдѣ наблюдалось свыше 100 чел. больныхъ оспой. | Умершихъ отъ оспы. |
|---|---|---|
| 1898 | Въ 5 уѣздахъ. | Въ 7 уѣздахъ. |
| 1899 | » 4 » | » 8 » |
| 1900 | » 6 » | » 7 » |
| 1901 | » 1 » | » 4 » |
| 1902 | » 2 » | » 2 » |
| 1903 | » 1 » | » 1 » |
| 1904 | » 2 » | » 4 » |
| 1905 | » 2 » | » 6 » |
| 1906 | » 4 » | » 7 » |
| 1907 | » 5 » | » 5 » |
| 1908 | » 4 » | » 5 » |
| 1909 | » 2 » | » 4 » |
| Въ среднемъ на 1 годъ | 3,17 | 5 |

Такимъ образомъ въ среднемъ ежегодно у насъ почти въ половинѣ уѣздовъ (по свѣдѣніямъ врачей въ 3,17, по метрическимъ въ 5 уѣздахъ) наблюдаются изъ года въ годъ болѣшія эпидеміи оспы, при чемъ отъ спорадическихъ случаевъ, даже считая за таковые менѣе 100 на уѣздъ, не избавлены, за крайне рѣдкимъ исключеніемъ, всѣ уѣзды. Смертность отъ оспы иногда достигаетъ поразительно большихъ цифръ. Такъ, въ 1898 году умерло на 1,5 милліона населенія въ губерніи 2167, въ 1899—1901, въ 1900—2010, что для 1898 года составляетъ на 100.000 населенія—133. Согласно данныхъ за тотъ же годъ, смертность отъ оспы исчислялась: для Прусіи—0,04, Баваріи—0, 03, въ Саксоніи, Вюртембергѣ, Баденѣ и Гессенѣ ея вовсе не наблюдалось.

Въ 1906 году на 100 тысячъ жителей умирало отъ натуральной оспы:

| | |
|---|---|
| Австрія | 0,1 |
| Англія | 0,1 |
| Пруссія | 0,1 |
| Данія | 0,1 |
| Швеція | 0,1 |
| Голландія | 0,1 |
| Швейцарія | 0,4 |
| Италія | 1,7 |
| Испанія | 16,6 |
| Франція | 17,0 |
| Европ. Россія | 44,2 |
| Пензенск. губ. | 106,6 |

(Взято изъ Санитарно-Статистическихъ таблицъ П. И. Куркина).

Такимъ образомъ болѣзнь, которая въ большинствѣ культурныхъ странъ почти совершенно уничтожена и съ которой борьба при современномъ состояніи науки вполнѣ возможна, у насъ уноситъ ежегодно сотни и тысячи жертвъ.

Упорядоченіе дѣла оспопрививанія есть одна изъ важнѣйшихъ задачъ земской санитаріи.

Азіатская холера, болѣзнь также весьма рѣдкая въ Западной Европѣ, у насъ является почти обычной. Согласно даннымъ, приведеннымъ въ трудѣ П. Е. Гаврилова, «дифтеритъ и холерная эпидемія въ Пензенской губерніи съ 1830—1894 годъ, за 64-лѣтній періодъ времени, холера у насъ была 15 разъ, другими словами, она у насъ появляется черезъ каждые 4 года (4,26). При этомъ не слѣдуетъ упускатъ изъ виду того, что нерѣдко азіатская холера принимаетъ въ нашей губерніи угрожающій характеръ, унося тысячи жертвъ въ одинъ мѣсяцъ, какъ это было въ 1848 году, когда отъ холеры умерло въ Пензенской губерніи свыше 28 тысячъ человѣкъ, изъ нихъ 15 тысячъ погибли въ одномъ только іюлѣ мѣсяцѣ.

Въ 1872 году отъ той же болѣзни умерло 7162, а въ 1892—свыше 4-хъ тысячъ.

Съ тѣхъ поръ азіатская холера у насъ повторялась въ 1907, 1908 и 1910 годахъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда азіатская холера проявлялась спорадическими заболѣваніями, она поглощала массу земскихъ средствъ. Въ 1910 году на противохолерныя мѣропріятія однимъ только губернскимъ земствомъ израсходовано свыше 42 тысячъ рублей. Въ 1892 году истрачено на тотъ же предметъ губернскимъ земствомъ болѣе 47000 рублей и т. д.

Если принять во вниманіе, что большая часть этихъ средствъ расходовалась на мѣропріятія временнаго характера (эпидемическіе отряды), не оставляющія прочнаго слѣда въ народной жизни, придется признать вредное вліяніе азіатской холеры на земскій бюджетъ еще большимъ.

Но и эти расходы являются совершенно ничтожными предъ тѣмъ громаднымъ, неподдающимся точному подсчету, вредомъ, который причиняетъ эпидемія, съ одной стороны, уничтожая производитель-

ныя силы населенія, а, съ другой, обременяя послѣднее инвалидами (напр., потерявшими зрѣніе послѣ оспы, и т. д.), которые хотя и перенесли болѣзнь, но потеряли трудоспособность и нуждаются въ постоянномъ призрѣніи общества.

Не менѣе важное значеніе, чѣмъ холера, имѣютъ у насъ тифы и, въ частности, брюшной, распространяющійся почти тѣми же путями, какъ и азіатская холера.

Заболѣваемость въ уѣздахъ Пензенской губерніи брюшнымъ тифомъ по тѣмъ же весьма неполнымъ свѣдѣніямъ врачей выражалась слѣдующими цифрами:

## Таблица № 2.

| Г О Д Ъ. | Число зарегистрованныхъ земскими врачами больныхъ. | |
|---|---|---|
| 1903 . . . . . | 1838 | |
| 1904 . . . . . | 281 | Число земскихъ врачей вслѣдствіе войны было меньше. |
| 1905 . . . . . | 897 | |
| 1906 . . . . . | 2750 | |
| 1907 . . . . . | 2243 | По 8 уѣздамъ. |
| 1908 . . . . . | 1880 | По 9 уѣздамъ. |
| 1909 . . . . . | 1838 | |

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., Пензенскомъ, эпидеміи брюшного тифа почти постоянны. Въ 1902 году въ этомъ уѣздѣ, кромѣ г. Пензы, врачами отмѣчено 502 больныхъ брюшнымъ тифомъ, въ 1906—1021, въ 1907—548, 1908—611 и 1909—574. Уже однѣ эти цифры говорятъ о неотложной необходимости спеціальнаго санитарнаго изученія Пензенскаго уѣзда въ отношеніи къ условіямъ развитія тифа.

Было бы излишнимъ на съѣздѣ врачей упоминать о связи эпидемій холеры и тифа съ зараженіемъ питьевой воды. Бактеріологи прямо говорятъ объ «эпидеміи тифа отъ питьевой воды».

«Проще и яснѣе всего въ этомъ отношеніи условія въ деревнѣ, гдѣ часто зараженіе открытыхъ колодцевъ отъ расположенныхъ по близости зараженныхъ выгребовъ» (Колле. Брюшной тифъ). Изложенное касается деревень въ Германіи, у насъ это еще проще, такъ какъ ни о какихъ «выгребахъ» въ деревнѣ говорить не приходится, и нерѣдко сами питьевые источники (рѣки) замѣняютъ выгреба, такъ какъ на берега ихъ сваливаются отбросы.

«Для борьбы съ тифомъ неоцѣнимыя услуги окажетъ оздоровленіе городовъ и деревень, въ особенности безупречнаго водоснабженія»—говоритъ тотъ же профессоръ Колле.

Сказанное о тифѣ по отношенію водоснабженія всецѣло касается и азіатской холеры, при которой наблюденіе за водой имѣетъ первостепенное значеніе.

Факты эти слишкомъ общеизвѣстны, чтобы останавливаться на нихъ долѣе; не менѣе извѣстно и то, что обязанность заботиться объ улучшеніи снабженія населенія хорошей питьевой водой составляетъ предметъ компетенціи земства и возлагается имъ на санитарныхъ врачей. «Санитарный врачъ»,—гласятъ почти всѣ инструкціи земствъ—«заботится объ изученіи водоснабженія и объ улучшеніи его въ мѣстностяхъ неблагополучныхъ въ этомъ отношеніи».

Нѣкоторыя земства, напр., Костромское, имѣютъ даже спеціальный органъ—гидротехническое бюро, которое завѣдываетъ устройствомъ правильнаго снабженія населенія питьевой водой.

Изученіе условій развитія маляріи, сыпного тифа и сифилиса также входитъ въ число функцій земской санитаріи, и на мѣстахъ, въ уѣздахъ, такія обслѣдованія производятся санитарными врачами; они же являются организаторами мѣропріятій по борьбѣ съ дѣтскою смертностью.

Значеніе у насъ приведенныхъ болѣзней опредѣляется слѣдующими данными.

Въ то время, какъ на Западѣ сыпной тифъ является почти забытой болѣзнью, у насъ, по свѣдѣніямъ мѣстнаго врачебнаго отдѣленія, съ конца ноября 1908 года по 31 Декабря 1909 года въ Пензенской губерніи заболѣло сыпнымъ тифомъ 2679 человѣкъ и умерло 242. Больныхъ маляріей въ 1908 году въ д. Суворовской, Мокшанскаго уѣзда, въ отчетѣ врача показано 225, въ Чернозерской, того же уѣзда—494, Ильинской, Городищенскаго уѣзда—542, по Керенскому 2-му медицинскому участку—1155 и т. д.

Сифилисъ также является одной изъ наиболѣе распространенныхъ болѣзней въ нашей губерніи, хотя спеціальнаго изученія его у насъ не производилось. Въ сообщеніяхъ земскихъ врачей постоянно приходится встрѣчаться съ фразами: «сифилисъ широко распространенъ въ уѣздѣ», «есть села, гдѣ чуть ли не большая часть населенія сифилизована».

Имѣются указанія на обычность «домовыхъ эпидемій» сифилиса,—когда одинъ изъ членовъ семьи, заразившійся гдѣ-нибудь на заработкахъ—въ Баку, на Волгѣ, по возвращеніи домой, при отсутствіи возможности временно изолировать себя въ больницѣ, заражаетъ всю семью.

Пути распространенія болѣзни не изучены, но есть указанія, что такъ называемые «отхожіе промыслы» играютъ въ этомъ видную роль.

Годовые отчеты земскихъ врачей подтверждаютъ огромное распространеніе у насъ сифилиса. Въ Наровчатской земской больницѣ въ 1909 году принято больныхъ сифилисомъ 1551, изъ нихъ 270 были въ заразномъ періодѣ.

Поразительна велика въ Пензенской губерніи смертность малолѣтнихъ, между тѣмъ никакихъ мѣръ, обычныхъ въ другихъ земствахъ (нап., яслей, пріютовъ), организуемыхъ большей частью санитарными врачами противъ этого зла, какъ видно изъ делегатскихъ докладовъ, не принимается. Отъ одного только неправильнаго

питанія (простой дѣтскій поносъ) ежегодно погибаютъ въ уѣздахъ отъ 6 до 11 тысячъ дѣтей, при чемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ число умершихъ дѣтей особенно значительно. Въ 1908 году въ Инсарскомъ уѣздѣ отъ «простого дѣтскаго поноса» умерло 1014 дѣтей, Чембарскомъ—730, Городищенскомъ—790, Пензенскомъ—777. Въ 1909 году въ Инсарскомъ—913, Чембарскомъ—906, Пензенскомъ 790. Между тѣмъ какъ послѣдній уѣздъ (безъ города Пензы), по количеству населенія занимаетъ всего 3-е мѣсто среди прочихъ уѣздовъ губерніи, Чембарскій 5-е.

Въ 1903 году за 3 лѣтнихъ мѣсяца отъ неправильнаго питанія погибло 8558 дѣтей, въ 1905 за то же время 6586, въ 1909 за три мѣсяца 4096 и т. д.

Если смертность дѣтей младшаго возраста регистрируется и матеріалы по ней подвергаются статистической обработкѣ, то заболѣваемость учащихся въ земскихъ школахъ и вообще санитарныя условія народной школы въ Пензенской губерніи еще ждутъ своего изученія.

Между тѣмъ врачебно-санитарное наблюденіе за учащимися, санитарное изслѣдованіе состоянія школъ, равно какъ и участіе земскаго санитарнаго врача въ разрѣшеніи вопросовъ школьнаго строительства, представляютъ для земства существенный интересъ, особенно въ то время, когда разрабатывается проектъ введенія всеобщаго обученія.

Приведеннаго вполнѣ достаточно, чтобы сдѣлать не только невозможнымъ отрицаніе необходимости всесторонняго санитарнаго обслѣдованія губерніи и выработки на основаніи положительныхъ данныхъ плана оздоровительныхъ мѣропріятій, но и для того, чтобы признать разрѣшеніе вопроса объ упорядоченіи санитарнаго дѣла въ губерніи, хотя бы въ тѣхъ частяхъ, гдѣ это допускается состояніемъ земскаго бюджета, необходимымъ.

Осуществленіе санитарной организаціи можетъ быть сдѣлано постепенно, и практика многихъ земствъ шла именно этимъ путемъ, но нигдѣ земская санитарія не имѣла успѣха, если нарушался общій принципъ организаціи, какъ общественнаго дѣла, и если отдѣльныя ея части вводились изолированно и оставались между собою разобщенными и несвязанными.

«Безъ полной санитарной организаціи,—говоритъ Д. Н. Жбанновъ,—члены которой постоянно входятъ въ общеніе съ уѣздными организаціями, не можетъ быть ни надлежащаго единенія между всѣми работниками по врачебно-санитарному дѣлу въ губерніи, ни дѣйствительнаго прогресса послѣдняго».

Къ этому необходимо добавить, что «земская санитарная организація должна на мѣстахъ опираться на общественныя организаціи» (мнѣніе особой комиссіи губернскаго земскаго собранія), такъ какъ только при сознательномъ отношеніи населенія и при его непосредственномъ участіи въ осуществленіи оздоровительныхъ мѣръ эти мѣры могутъ имѣть успѣхъ, такъ какъ оздоровленіе даже площади одного уѣзда за счетъ только земскихъ средствъ невозможно даже для болѣе сильныхъ экономическихъ земствъ, чѣмъ наше, невозмож-

но также, какъ нельзя земству взамѣнъ огнеопасныхъ построекъ въ селахъ завести за свой счетъ огнестойкія постройки.

Санитарная организація у насъ должна принять именно тѣ формы, которыя въ теченіе цѣлой четверти вѣка были формулированы по частямъ нашими съѣздами и совѣщаніями; такъ какъ эти формы состоялись подъ вліяніемъ не отвлеченныхъ теорій, а требованій жизни и если въ общихъ чертахъ они имѣютъ сходство съ существующими уже въ другихъ земствахъ подобными же учрежденіями, то это объясняется тѣмъ, что земства экономически отсталыя повторяютъ историческій путь, уже пройденный другими.

Въ виду изложеннаго желательно, чтобы настоящій съѣздъ высказалъ свое мнѣніе по слѣдующимъ положеніямъ:

1) Введеніе земской медико-санитарной организаціи въ Пензенской губерніи неотложно необходимо.

2) Эта организація должна носить характеръ общественнаго учрежденія, при чемъ для планомѣрности и единства дѣйствій въ области оздоровленія губернія должна находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства и быть тѣсно-органически связанной какъ въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ, такъ и со всей земской медицинской организаціей въ уѣздахъ.

3) Необходимыми элементами законченной земской санитаріи являются слѣдующіе:

а) періодически правильно созываемые, черезъ извѣстные (3-хъ лѣтніе) промежутки времени, мѣстные съѣзды земскихъ врачей и представителей земствъ;

б) губернскія и уѣздныя коллегіальныя врачебно-санитарныя учрежденія совѣщательнаго характера при земскихъ управахъ—губернскій и уѣздные врачебно-санитарные совѣты;

в) санитарное бюро надлежаще поставленное и уѣздные санитарные врачи, состоящіе на службѣ губернскаго земства;

г) общественно-санитарныя коллегіальныя учрежденія—участковыя санитарныя попечительства;

д) издаваемый губернскимъ земствомъ періодическій органъ, освѣщающій мѣстные медико-санитарные вопросы—«Врачебная Хроника».

4) Санитарная организація можетъ быть осуществлена постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но проведеніе ея въ жизнь должно совершаться по строго-намѣченному плану, при чемъ въ первую же очередь необходимо поставить проведеніе въ жизнь коллегіальныхъ врачебно-санитарныхъ учрежденій совѣщательнаго хактера, какъ не влекущихъ обремененія земскаго бюджета, а также приглашеніе санитарныхъ врачей-гигіенистовъ, хотя бы по одному на 2 уѣзда, и изданіе мѣстнаго медицинскаго органа.

5) Необходимо уѣзднымъ земствамъ немедленно приступить къ выработкѣ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, а губернскому земству къ оказанію помощи уѣзднымъ земствамъ въ осуществленіи ея созданіемъ своей уѣздной организаціи и пособіемъ на устройство заразныхъ отдѣленій въ уѣздахъ.

*Врачъ А. М. Архиповъ.*

# Кустарные промыслы Пензенской губерніи по даннымъ первой всеобщей переписи.

Въ № 5—6 «Вѣстника Пензенскаго Земства», въ статьѣ «Кустарная промышленность и земство Пензенской губ.», г. П. С—въ высказываетъ сожалѣніе объ отсутствіи другого печатнаго источника о промыслахъ нашей губерніи, кромѣ брошюры, изданной земствомъ же въ 1902 году. Между тѣмъ, такой источникъ существуетъ, и можно только жалѣть, что онъ до сихъ поръ не обратилъ на себя вниманія интересующихся вопросомъ.

Мы разумѣемъ XXX выпускъ итоговъ первой всеобщей переписи, вышедшій еще въ 1903 г., съ описаніемъ Пензенской губерніи. Въ XXIII таблицѣ этого выпуска сгруппированы свѣдѣнія о побочныхъ занятіяхъ земледѣльческаго населенія съ ихъ подробной классификаціей. Отсюда легко выбрать все, что касается промысловъ кустарнаго характера.

Правда, въ настоящее время данныя переписи сильно устарѣли и могутъ имѣть лишь историческій интересъ.

Но съ этой точки и земская брошюра не болѣе нова. 5 лѣтъ, отдѣляющихъ перепись отъ земскаго обслѣдованія не такой срокъ, чтобы при тогдашнихъ условіяхъ русской народной жизни эта послѣдняя могла претерпѣть существенныя измѣненія. Другихъ же болѣе позднихъ изслѣдованій не предпринималось. Вслѣдствіе этого и до сихъ поръ, думается намъ, не лишено интереса сопоставленіе того и другого источника. Это тѣмъ болѣе любопытно, что они представляютъ намъ явленіе съ двухъ различныхъ его сторонъ и такимъ образомъ могутъ служить другъ другу въ качествѣ полезнаго корректива.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы даже земское обслѣдованіе 1902 года произведено было съ соблюденіемъ всѣхъ требованій научности, гарантирующихъ точность и полноту его результатовъ, т. е. если бы въ его итогахъ мы имѣли картину, вполнѣ соотвѣтствующую дѣйствительности, то и тогда данныя земской брошюры не свободны были бы отъ нѣкоторой схематичности, обусловленной самой системой *подворнаго* и *промысловаго* обслѣдованія. Подворныя (посемейныя или хозяйственныя) данныя, даже при условіи ихъ фактической достовѣрности, не могутъ еще дать яснаго понятія о роли и значеніи въ народномъ хозяйствѣ кустарныхъ занятій.

Положимъ, мы узнаемъ изъ брошюры, что 19666 хозяйствъ, семей или дворовъ въ губерніи заняты въ тѣхъ или иныхъ кустарныхъ промыслахъ. Что это значитъ? Это можетъ быть только 19666 человѣкъ, можетъ быть 98330 человѣкъ, но можетъ быть и 196660 человѣкъ, смотря по тому, какова въ среднемъ по рабочему составу кустарная семья: работаютъ ли въ ней 1, 5 или 10 человѣкъ. Далѣе, въ одномъ дворѣ или семьѣ могутъ быть (и дѣйствительно, весьма часто бываютъ) соединены два промысла, напр., мужской и женскій. Очевидно, что въ подворно-промысловомъ обслѣдованіи такой дворъ или семья должны попасть въ двѣ различныя промысловыя группы. Отсюда неизбѣжно значительное *удвоеніе* итоговъ подворнаго обслѣдованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ на лицо подобныя сочетанія побочныхъ занятій.

Вотъ здѣсь-то и приходятъ на помощь данныя всеобщей переписи, гдѣ каждый человѣкъ записывался лишь одинъ разъ и гдѣ каждая промышленная группа представлена лишь въ *трудовомъ* ея составѣ.

Помимо этого, сопоставленіе двухъ названныхъ источниковъ въ данное время можетъ имѣть еще особый интересъ, въ виду производимаго теперь хозяйственнаго изученія губерніи. Когда матеріалъ, добытый хозяйственной переписью, будетъ разработанъ и состояніе мѣстной кустарной промышленности найдетъ себѣ выраженіе въ точныхъ цифрахъ статистическихъ таблицъ, не маловажно будетъ имѣть болѣе или менѣе твердую точку опоры для сужденія о промышленномъ развитіи губерніи и о достоинствахъ двухъ прежнихъ, различныхъ по принципамъ, изслѣдованій.

Исходя изъ этихъ соображеній, мы выбрали изъ XXIII таблицы переписи все, что относится къ кустарнымъ занятіямъ, сгруппировавъ цифры такимъ образомъ, чтобы можно было удобно сравнить ихъ съ данными земской брошюры, несмотря на несходство единицъ счета.

По переписи общее количество рабочихъ, занятыхъ въ кустарныхъ промыслахъ въ 1897 г. въ предѣлахъ Пензенской губерніи, было таково *).

*) Въ переписи каждая графа предлагаемой таблицы разбита на 4—по признакамъ пола и положенія работниковъ въ хозяйствѣ. Въ цѣляхъ удобства обозрѣнія и сравненія цифръ, а также, чтобъ уменьшить размѣръ таблицы, мы даемъ здѣсь лишь общія суммы, отмѣчая ниже особо отношеніе мужского труда къ женскому, самостоятельныхъ—къ членамъ семей. По тѣмъ же соображеніямъ 15 мелкихъ промысловъ мы вывели въ одномъ общемъ для всей губерніи итогѣ, не размѣщая незначительныхъ цифръ (иногда не болѣе 3 или 5) по уѣздамъ: на соотношеніе конечныхъ поуѣздныхъ величинъ эти мелкія цифры не могли бы оказать никакого серьезнаго вліянія.

| Группы. | Названіе промысловъ. / Уѣзды. | Городищенскій. | Чембарскій. | Краснослободскій. | Н.-Ломовскій. | Керенскій. | Пензенскій. | Инсарскій. | Саранскій. | Наровчатскій. | Мокшанскій. | Итого по губерніи. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I. Обработка дерева. | Рогожный и мочальный | 5817 | — | 4001 | 7 | 155 | — | 47 | 28 | — | — | 10055 |
| | Телѣжный | 1435 | 88 | 161 | 310 | 656 | 35 | 392 | 203 | 128 | 46 | 3454 |
| | Бондарный | 583 | 90 | 215 | 131 | 304 | 35 | 118 | 927 | 58 | 113 | 2574 |
| | Корзиночный | 618 | 202 | 118 | 82 | 349 | 106 | 285 | 47 | 35 | 102 | 1944 |
| | Производство сапожныхъ шпилекъ, спичечной соломки, коробокъ и пр. | 64 | 8 | 12 | 922 | 11 | 75 | 4 | 246 | 38 | 18 | 1398 |
| | Столярный, паркетный и мебельный | 97 | 40 | 90 | 53 | 35 | 49 | 87 | 31 | 41 | 34 | 557 |
| | Кустарные лѣсные промыслы — сидка дегтя, смолы и пр. | 79 | 11 | 951 | 28 | — | — | 14 | 1 | 1 | 5 | 1090 |
| | ИТОГО | 8693 | 439 | 5548 | 1533 | 1510 | 300 | 947 | 1483 | 301 | 318 | 21072 |
| II. Обработка растит. волокнистыхъ веществъ. | Производство льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій | 1541 | 7948 | 1779 | 451 | 1276 | 543 | 442 | 286 | 685 | 729 | 15680 |
| | Веревочное и канатное производство | 38 | 51 | 54 | 156 | 21 | 6 | 40 | 10 | 6 | 56 | 438 |
| | Хлопчато-бумажное производство | 1 | 4 | — | — | — | 45 | — | — | — | 1 | 51 |
| | Прочія (?) отрасли обработки волокнистыхъ веществъ | 2 | 31 | 9 | 4161 | 1 | 1 | — | 57 | 76 | 4 | 4342 |
| | ИТОГО | 1582 | 8304 | 1842 | 4768 | 1298 | 595 | 482 | 353 | 767 | 790 | 20511 |
| III. Обработка животныхъ продуктовъ. | Войлочное производство | 1448 | 118 | 62 | 82 | 63 | 8 | 125 | 58 | 393 | 7 | 2364 |
| | Производство издѣлій изъ шерсти (и пуха?) | 4 | 13 | 1 | 9 | 1 | 1468 | 10 | 20 | 1 | 12 | 1539 |
| | Производство обуви | 238 | 225 | 123 | 284 | 183 | 248 | 198 | 151 | 192 | 180 | 2022 |
| | Выдѣлка овчинъ и мѣховъ | 75 | 84 | 134 | 51 | 54 | 39 | 159 | 94 | 86 | 71 | 847 |
| | Шорное и сѣдельное производство | 25 | 35 | 20 | 31 | 20 | 13 | 15 | 29 | 17 | 17 | 222 |
| | ИТОГО | 1790 | 475 | 340 | 457 | 321 | 1776 | 507 | 352 | 689 | 287 | 6994 |

| Группы. | Названіе промысловъ. / Уѣзды. | Городищенскій. | Чембарскій. | Краснослободскій. | Н.-Ломовскій. | Керенскій. | Пензенскій. | Инсарскій. | Саранскій. | Наровчатскій. | Мокшанскій. | Итого по губерніи. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| IV. Обработка минерал. веществъ. | Горшечный и гончарный промыселъ. | 87 | 392 | 78 | — | 110 | — | 393 | 9 | 182 | 4 | 1255 |
| | Кирпичный и черепичный . . . . . | 24 | 22 | 66 | 48 | 82 | 69 | 56 | 54 | 20 | 185 | 626 |
| | ИТОГО . | 111 | 414 | 144 | 48 | 192 | 69 | 449 | 63 | 202 | 189 | 1881 |
| | А ВСЕГО . | 12176 | 9362 | 7874 | 6806 | 3321 | 2740 | 2385 | 2251 | 1959 | 1584 | 50458 |
| | Не вошедшіе въ предыдущія рубрики 15 мелкихъ промысловъ, какъ производство металлическихъ издѣлій, кустарное, красильное, ковровое и проч. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 805 |
| | ВСЕГО по губерніи занято въ кустарныхъ промыслахъ . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 51263 |

Здѣсь мы должны сдѣлать нѣсколько пояснительныхъ замѣчаній.

Мы включили въ эту таблицу нѣсколько такихъ занятій, которыя въ нашей губерніи едва-ли имѣютъ кустарный характеръ въ строгомъ смыслѣ слова, напр., столярный и сапожный промыселъ. Достаточно бѣглаго взгляда на поуѣздныя цифры этихъ графъ таблицы, чтобы видѣть совсѣмъ не кустарный ихъ характеръ.

Равномѣрное распредѣленіе этихъ занятій по уѣздамъ показываетъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ кустарями, а съ простыми деревенскими ремесленниками, работающими почти исключительно на заказъ или вообще обслуживающими нужды мѣстнаго потребленія. Тѣмъ не менѣе, мы внесли ихъ въ таблицу цѣликомъ, во-первыхъ, потому, что и земское обслѣдованіе, повидимому, не дѣлало здѣсь различія, а во-вторыхъ, потому, что не имѣемъ точки опоры къ выдѣленію изъ общей массы работниковъ настоящихъ кустарей, которые въ обоихъ промыслахъ должны все-таки быть здѣсь въ большемъ или меньшемъ количествѣ, какъ это слѣдуетъ изъ земской брошюры.

Затѣмъ, относительно спичечнаго промысла. Въ переписи работающіе надъ изготовленіемъ спичекъ распредѣлены въ двухъ группахъ: 1-я—смѣшаннаго характера и озаглавлена, какъ «производство сапожныхъ шпилекъ, спичечной соломки и пр.»; 2-я—производство спичекъ въ собственномъ смыслѣ слова, при чемъ эта послѣдняя помѣщена въ отдѣлѣ занятій по обработкѣ минеральныхъ веществъ и въ разрядѣ крѣпкой фабрично-заводской промышленности.

Это подраздѣленіе и распредѣленіе цифръ по уѣздамъ даютъ полное основаніе заключить, что въ первой группѣ здѣсь разумѣется настоящее кустарное изготовленіе спичечной соломки и коробокъ, а во второй—работа на спичечныхъ фабрикахъ. Въ земской брошюрѣ оба эти различныя побочныя занятія повидимому смѣшаны. По крайней мѣрѣ, тамъ показано въ данномъ промыслѣ для 1902 г. 2043 *хозяйства*, тогда какъ въ переписи по первой группѣ значится всего 1397 *человѣкъ*—разница слишкомъ большая и едва ли объяснимая естественнымъ развитіемъ этого промысла. Лишь съ присоединеніемъ 2-й графы получается болѣе сходная цифра 2163 чел.

За этими оговорками, все число кустарей въ губерніи опредѣляется по переписи въ 51263 чел. Но абсолютное число рабочихъ, конечно, еще не много говоритъ о дѣйствительномъ значеніи въ народномъ хозяйствѣ какой-либо отрасли промышленности. Важно знать его отношеніе къ общему населенію страны или области.

Данныя переписи даютъ полную возможность отвѣтить на этотъ вопросъ самымъ точнымъ образомъ. Отвѣты здѣсь могутъ быть самые разнообразные, смотря по тому, къ какому именно населенію желаемъ мы знать отношеніе кустарей: къ наличному, постоянному или къ той только его части, съ которой неразрывно связывается самое понятіе кустарной промышленности, т. е. къ земледѣльческой массѣ. Наибольшій интересъ для насъ представляетъ, разумѣется, только это послѣднее отношеніе.

По XXI таблицѣ «Переписи», населеніе Пензенской губерніи, имѣющее въ земледѣліи главный источникъ средствъ существованія, опредѣляется въ 1255442 чел. Отсюда 51263 составляютъ 4,1%.

Это, конечно, далеко отъ 9,1%, выводимыхъ въ земской брошюрѣ. Но очевидно, что различіе объясняется разнородностью величинъ, сравниваемыхъ тамъ и здѣсь. Одинъ человѣкъ, занимающійся въ семействѣ какимъ-нибудь промысломъ, для земскаго обслѣдованія эквивалентенъ былъ цѣлой многолюдной семьѣ, двору или хозяйству. При индивидуальной же переписи всѣ единицы счета вполнѣ тождественны, и большая точность данныхъ въ этомъ смыслѣ всецѣло на сторонѣ переписи. (Замѣтимъ здѣсь, что и съ присоединеніемъ сюда всѣхъ остальныхъ побочныхъ занятій 170-ти различныхъ наименованій участвующая въ нихъ доля земледѣльческаго населенія равна лишь 7%).

Однако, перепись позволяетъ примѣнить къ явленію и иной масштабъ, дѣлающій возможнымъ, съ извѣстными оговорками, прямое сопоставленіе ея итоговъ съ результатами земскаго обслѣдованія. Наряду со свѣдѣніями о занятіи и промыслѣ, при переписи отмѣча-

лось и положеніе лица въ хозяйствѣ. Такъ, изъ общаго числа 51263 кустарей 17743 приходится на долю самостоятельныхъ—въ противоположность остальнымъ, отмѣченнымъ какъ члены семей. Слѣдовательно, эта цифра 17743 является не чѣмъ инымъ, какъ числомъ отдѣльныхъ семей или хозяйствъ, пополняющихъ свой бюджетъ изготовленіемъ и продажей кустарныхъ издѣлій.

А такъ какъ общее количество самостоятельно работающихъ въ земледѣліи въ той же XXI таблицѣ переписи опредѣлено для нашей губерніи въ 215487, то приведенная величина составляетъ отсюда 8,2%, т. е. почти тождественна съ отношеніемъ, выводимымъ въ земской брошюрѣ. Разница лишь въ 0,9%.

Если бы можно было принимать данныя того и другого источника за вполнѣ достовѣрныя, указанное небольшое различіе слѣдовало бы отнести на счетъ развитія промышленности или временныхъ ея колебаній за 4-лѣтній промежутокъ, отдѣляющій перепись отъ земскаго обслѣдованія. Однако, и это различіе сглаживается при болѣе внимательномъ изученіи данныхъ переписи и при соображеніи нѣкоторыхъ особенностей кустарныхъ промысловъ.

Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ отрасляхъ кустарной промышленности, въ особенности женскихъ, все производство ведется членами семей, безъ участія хозяевъ, лишь сбывающихъ готовые продукты.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ кустари и заносились при переписи въ соотвѣтствующую рубрику; хозяева же не записывались вовсе. Это соображеніе вполнѣ подтверждается сличеніемъ нѣкоторыхъ частичныхъ итоговъ переписи.

Въ то время какъ въ общей массѣ кустарей на каждаго самостоятельнаго работника приходится, какъ увидимъ ниже, не болѣе двухъ членовъ семей (1,8), въ выдѣлкѣ льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій въ Городищенскомъ, напр., уѣздѣ на каждаго хозяина приходится уже 18 несамостоятельныхъ работниковъ, (1463 : 78), а въ Чембарскомъ уѣздѣ—главномъ по губерніи центрѣ даннаго промысла—цѣлыхъ 28 чел. несамостоятельныхъ (7676 : 272).

Изъ этихъ примѣровъ очевидно, какая масса хозяйствъ скрадывается здѣсь цифрами переписи.

Средняя величина хозяйства для нашей губерніи опредѣляется въ 5,9 душъ съ малолѣтними. Если взять за средній рабочій составъ семьи въ названномъ промыслѣ максимальную цифру въ 4 человѣка, то въ одномъ Чембарскомъ уѣздѣ здѣсь будетъ занято 1987 дворовъ или семей. Однимъ этимъ количествомъ почти сполна возмѣщается 0,9% разницы между данными переписи и земской брошюры. Но это внѣшнее сходство не должно вводить насъ въ заблужденіе.

Уже поверхностнаго обзора данной выше таблицы достаточно для того, чтобы при сходствѣ общаго процентнаго отношенія замѣтить большое различіе въ частностяхъ обоихъ источниковъ.

Прежде всего это бросается въ глаза изъ сравненія порядка слѣдованія различныхъ уѣздовъ по долѣ участія ихъ въ кустарной промышленности вообще. По переписи этотъ порядокъ таковъ. Пер-

вое мѣсто по абсолютнымъ цифрамъ принадлежитъ Городищенскому уѣзду. Затѣмъ, въ убывающемъ порядкѣ слѣдуютъ уѣзды: Чембарскій, Краснослободскій, *Н.-Ломовскій*, Керенскій, Пензенскій, Инсарскій, Саранскій, Наровчатскій и Мокшанскій. По земской же брошюрѣ порядокъ этотъ совсѣмъ иной: первое мѣсто принадлежитъ здѣсь Н.-Ломовскому уѣзду, занимающему въ переписи *четвертое* мѣсто; затѣмъ, слѣдуютъ: Городищенскій, Пензенскій (въ переписи 6-й), Керенскій, Краснослободскій, Саранскій, Наровчатскій, Чембарскій (2-й по переписи), Инсарскій и Мокшанскій. Только одинъ Мокшанскій уѣздъ занимаетъ въ обоихъ перечняхъ одно и то же послѣднее мѣсто; всѣ остальные перемѣшаны до крайней степени.

Еще большее несоотвѣтствіе находимъ въ отдѣльныхъ группахъ промысловъ.

Въ обработкѣ дерева по земскому обслѣдованію Н.-Ломовскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто, непосредственно за Городищенскимъ, тогда какъ по переписи второе мѣсто принадлежитъ уѣзду Краснослободскому, почти въ *четыре* раза превосходящему Н.-Ломовскій по количеству рабочихъ.

Въ группѣ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ въ земской брошюрѣ первое мѣсто принадлежитъ опять-таки Н.-Ломовскому уѣзду, тогда какъ по даннымъ переписи Чембарскій уѣздъ даетъ здѣсь почти вдвое болѣе работниковъ. По земскимъ свѣдѣніямъ въ Городищенскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ подобныхъ промысловъ совсѣмъ не указано, тогда какъ переписью въ первомъ изъ нихъ зарегистровано 1582, во второмъ 482 человѣка, занятыхъ обработкою волокнистыхъ веществъ. То же самое можно было бы указать и въ третьей группѣ.

Если принять во вниманіе; что кустарныя занятія имѣютъ всегда тенденцію лишь къ росту, а колебанія внизъ при временныхъ неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ обнаруживаютъ сравнительно незначительныя, то во всѣхъ случаяхъ, гдѣ данныя земскаго обслѣдованія сильно отстаютъ отъ переписи, слѣдуетъ предположить большую неполноту свѣдѣній 1902 года. Что же касается Н.-Ломовскаго уѣзда, выдвинувшагося въ земской брошюрѣ почти на первое мѣсто, то здѣсь, помимо развитія въ немъ кустарной промышленности за пятилѣтній періодъ, можетъ быть, оказало извѣстное вліяніе то удвоеніе данныхъ, которое, какъ замѣчено выше, неизбѣжно при подворно-промысловой системѣ обслѣдованія въ мѣстностяхъ, гдѣ соединены мужскіе и женскіе промыслы.

Естественному развитію промышленности слѣдуетъ приписать, между прочимъ, и весьма большой скачокъ въ Пензенскомъ уѣздѣ цифры 1902 года въ обработкѣ шерсти и пуха, сравнительно съ состояніемъ 1897 г., представляемымъ переписью. Такъ, по переписи въ группѣ промысловъ по обработкѣ животныхъ продуктовъ занято было въ 1897 г. въ названномъ уѣздѣ всего 1776 *человѣкъ*, тогда какъ по земскимъ свѣдѣніямъ въ 1902 г. здѣсь однимъ пухопряденіемъ занималось 1789 *дворовъ*. Разница огромная, если принять во вниманіе разнородность счетныхъ единицъ.

Выше мы опредѣлили отношеніе кустарей къ земледѣльческому населенію всей губерніи въ 4%. По уѣздамъ тоже отношеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ: Городищенскій—8,2; Чембарскій—7,2; Краснослободскій—4,9; Н.-Ломовскій — 5,1; Керенскій—3,5; Пензенскій—3,0; Саранскій—1,8; Наровчатскій—1,7; Мокшанскій—1,7; Инсарскій—1,4, Порядокъ почти тотъ же, что и въ абсолютныхъ цифрахъ, лишь Инсарскій уѣздъ, какъ самый многолюдный, сошелъ на послѣднее мѣсто.

Если же исключить чисто-женскія промыслы, т. е. всю вторую группу (хотя и здѣсь 3% рабочихъ приходится на мужчинъ) и производство шерстяныхъ издѣлій 3-ей группы, то за исключеніемъ мелкихъ промысловъ картина распредѣленія кустарныхъ занятій по уѣздамъ будетъ такая:

| | Городищ. | Краснослоб. | Н.-Ломов. | Керенскій. | Инсарскій. | Саранскій. | Наровч. | Чембар. | Мокшан. | Пензенскій. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Количество рабочихъ . . . . | 10590 | 6031 | 2029 | 2023 | 1893 | 1878 | 1291 | 1058 | 782 | 676 |
| Отношеніе къ населенію . . | 7% | 3,7 | 1,5 | 2,1 | 1,2 | 1,4 | 1,1 | 0,8 | 0,8 | 0,7 |

Порядокъ уѣздовъ измѣняется. Только одинъ Городищенскій уѣздъ сохраняетъ первое мѣсто и еще болѣе выпукло обрисовывается здѣсь его кустарно-промышленный характеръ: въ мужскихъ промыслахъ онъ даетъ *болѣе* $^2/_3$ всего количества кустарей. Точно также измѣняется и %-ное отношеніе, но уже въ нѣсколько иномъ порядкѣ.

Еще рѣзче выступаетъ первенство Городищенскаго уѣзда въ мужскихъ промыслахъ (во всѣхъ) по количеству хозяйствъ, доходящему до 22% общаго числа хозяйствъ.

| | Городищ. | Краснослоб. | Инсар. | Керен. | Сарап. | Н.-Ломов. | Чембар. | Наровчат. | Мокшан. | Пензен. | По губерніи. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Число хозяйствъ . . . . . | 5855 | 2411 | 1900 | 1290 | 1173 | 875 | 815 | 782 | 584 | 430 | 16115 |
| % % . . . . . | 22% | 9,0 | 7,0 | 8,0 | 5,7 | 3,6 | 3,5 | 4,1 | 3,4 | 2,0 | 7,4 |

И опять здѣсь большое несоотвѣтствіе между итогами переписи и земскаго обслѣдованія, по которому въ 1902 году съ мужскими и смѣшанными промыслами насчитывалось по губерніи 12,203 хозяйствъ,

тогда какъ за 5 лѣтъ ранѣе было ихъ 16115. Впрочемъ, это можетъ объясняться и неодинаковымъ пониманіемъ (въ нашемъ вычисленіи и въ земской брошюрѣ) того, какіе промыслы должно считать только женскими.

Что же касается распредѣленія мужского и женскаго труда по отдѣльнымъ группамъ промысловъ, это видно изъ слѣдующей таблицы:

| | Абсолютно. | | Въ %%. | |
|---|---|---|---|---|
| | м. | ж. | м. | ж. |
| 1) Въ обработкѣ дерева . . . . . | 17756 | 3316 | 85% | 15% |
| 2) Въ обработкѣ волокнист. веществъ. | 680 | 19831 | 3% | 97% |
| 3) Въ обработкѣ животн. продуктовъ. | 5320 | 1674 | 76% | 24% |
| 4) Въ обработкѣ минеральныхъ веществъ . . . . . | 1820 | 61 | 97% | 3% |
| 5) Смѣшанные и мелкіе промыслы . . | 389 | 416 | 49% | 51% |
| Вообще въ кустарной промышленности . . . . . | 25965 | 25298 | 50,6 | 49,4 |

При совершенно равномъ почти участіи въ кустарныхъ промыслахъ мужского и женскаго труда, число мужчинъ и женщинъ по отдѣльнымъ занятіямъ рѣзко колеблется отъ 97 до 3%. Однако, какъ показываютъ данныя переписи, строгаго раздѣленія между мужскими и женскими промыслами провести нельзя. Напр., даже въ такихъ чисто женскихъ, казалось бы, промыслахъ, какъ кружевное и чулочное, при переписи зарегистровано въ первомъ 2 мужчинъ на 186 женщинъ, во второмъ 20 мужчинъ на 120 женщинъ.

Отношеніе мужчинъ и женщинъ—кустарей къ соотвѣтствующимъ частямъ земледѣльческаго населенія опредѣляется для первыхъ въ 4,3%, для вторыхъ въ 3,8%. И тѣ и другія вмѣстѣ по отношенію къ земледѣльческому населенію рабочихъ возрастовъ (отъ 20 до 60 л.), равному въ нашей губерніи 690493 чел., составляютъ 7,4%. Такимъ образомъ, изъ 1000 работоспособныхъ человѣкъ крестьянской массы 74 работаютъ въ кустарныхъ занятіяхъ.

Наконецъ, отношеніе хозяевъ къ членамъ семей по главнымъ группамъ промысловъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | Абсолютн. числа. | | Въ %%. | |
|---|---|---|---|---|
| | Самост. | Член. сем. | Мужчинъ. | Женщинъ. |
| 1-я группа . . . . . | 10874 | 10198 | 51 | 49 |
| 2-я группа . . . . . | 1417 | 19094 | 7 | 93 |
| 3-я группа . . . . . | 3892 | 3101 | 55 | 45 |
| 4-я группа . . . . . | 1232 | 649 | 66 | 34 |
| 5-я группа . . . . . | 335 | 470 | 42 | 58 |
| ИТОГО . . . | 17750 | 33513 | 35 | 65 |

Т. е., въ общемъ выводѣ, со включеніемъ женскихъ промысловъ, на одного хозяина приходится не болѣе 2-хъ помощниковъ изъ семьи, а средній рабочій составъ кустарной семьи только въ 3 чел. Въ мужскихъ же промыслахъ число самостоятельныхъ даже превышаетъ нѣсколько число членовъ семей. Это несомнѣнно указываетъ на большіе пробѣлы въ данныхъ переписи о несамостоятельныхъ работникахъ, скрывшихъ при переписи свое участіе въ промыслѣ домохозяина.

---

Такова картина по даннымъ переписи. Изъ нѣсколькихъ сдѣланныхъ выше сопоставленій цифръ переписи съ итогами земскаго обслѣдованія слѣдуетъ заключить, что и тотъ и другой источникъ страдаютъ значительными несовершенствами, какъ въ смыслѣ полноты данныхъ, такъ и въ смыслѣ точности. Но если недочеты одного дополнить свѣдѣніями изъ другого, то уже 8—13 лѣтъ тому назадъ кустарная промышленность въ нашей губерніи, по крайнѣй мѣрѣ, въ четырехъ уѣздахъ, достигла внушительныхъ размѣровъ. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ данное время ея развитіе достигло еще большей высоты. Окончательное рѣшеніе вопроса дастъ разработка матеріаловъ нынѣшней хозяйственной переписи.

*В. В. М—цевъ.*

# Пуховый промыселъ и Пензенское уѣздное земство.

Поднимая вопросъ о кустарныхъ промыслахъ въ Пензенской губерніи, нельзя обойти молчаніемъ «пуховаго промысла» въ Пензенскомъ уѣздѣ и отношенія къ нему уѣзднаго земства въ періоды съ 1893 по 1903 годы.

Уже давно Пензенская губ. славится своими пуховыми платками. Появленіе же пухопрядѣнія и вязанья пуховыхъ платковъ населеніе здѣшнее относитъ къ старо-давнимъ временамъ, и на вопросъ объ этомъ обычно говорятъ, что они «съ-издавна тѣмъ «рукомесломъ» займаются, что не помнятъ времени, когда бы съ «пухомъ» не возились»...

Правда, это относится не ко всѣмъ 30*) поселкамъ 7-ми волостей Пензенскаго уѣзда, не ко всѣмъ 1966**) домамъ съ 3000 кустарей-пухопрядильщиковъ, не ко всѣмъ, наконецъ, вязальщикамъ пуховыхъ платковъ, размѣстившимся въ 4-хъ селахъ трехъ волостей уѣзда. Въ иныхъ изъ нихъ промыселъ этотъ сравнительно недавняго происхожденія, и возрастъ его опредѣляютъ тамъ всего лишь однимъ десяткомъ лѣтъ.

Почти вездѣ переходъ къ нему совершенъ кустарями, какъ они выражаются, «съ кудели» (Александровка, Соловцовка, Краснополье, Веселополье, Крутецъ и т. д.), съ болѣе грязной и черной работы къ болѣе чистой и притомъ болѣе выгодной, чѣмъ пряденье пеньки. Это во многихъ селахъ можно наблюдать и теперь. Тамъ съ куделей возятся лишь старыя женщины, а всѣ остальныя заняты около пуха. И надо замѣтить, что по наблюденіямъ за этимъ райономъ, пуховый промыселъ развивается здѣсь все шире и шире, такъ что въ различныхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ, по даннымъ «Краткаго очерка кустарныхъ промысловъ въ Пензенской губерніи», занималась лишь часть женскаго населенія, теперь имъ занимаются сплошь, за рѣдкимъ развѣ исключеніемъ, во всѣхъ домахъ и, сверхъ того, кромѣ женщинъ промысломъ этимъ начинаетъ заниматься и мужской полъ.

Это относится къ «пряденью пуха». Вязанье платковъ изъ пуха тоже расширяется. Теперь имъ занимаются не только въ Елани, Марьинѣ, Оленевкѣ и Кривозерьѣ, какъ это указано въ выше приведенномъ «Очеркѣ», но и во многихъ другихъ поселкахъ, какъ напр.: Соловцовкѣ, Колюпановкѣ, Крутцѣ и т. д. Правда, число вязальщицъ въ послѣднихъ пока еще незначительное... Что же ка-

*) См. Краткій очеркъ кустарн. пром. въ Пензенск. губ.
**) См. Докладъ П. у. з. упр. очередному зем. собр. въ 1904 году.

сается сокращенія промысла этого въ уѣздѣ, то это лишь замѣчается въ Чистозерьѣ и Привольѣ, населеніе которыхъ все до тла бѣжитъ въ городъ, на сторону.

Вообще приходится сказать, что пуховый промыселъ въ Пензенскомъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ имѣетъ все больше и больше лицъ, занятыхъ имъ. И это несмотря на изъ года въ годъ понижающійся заработокъ въ немъ кустаря, несмотря на ту тяжелую экономическую зависимость отъ продавцовъ-скупщиковъ пуха, которые, подобно паукамъ, оплетаютъ «маломочныхъ» кустарей сѣтью неоплатныхъ долговъ.

Все выше изложенное, а также желаніе земства удержать населеніе въ деревняхъ, заставили послѣднее обратить вниманіе на кустарные промыслы крестьянъ.

Практика настоящаго года,—читаемъ мы въ докладѣ о дѣятельности с.-хоз. совѣщанія при Пензенской уѣз. земск. управѣ 30 очередн. зем. собр. 1904 г., можетъ быть, болѣе, чѣмъ когда нибудь показала, что во время полевыхъ работъ Пензенскій уѣздъ далеко не отличается избыткомъ рабочихъ рукъ, даже наоборотъ, во многихъ мѣстностяхъ ощущается положительный въ нихъ недостатокъ. Съ дальнѣйшимъ же въ сущности неизбѣжнымъ улучшеніемъ обработки земли потребность въ рабочихъ рукахъ будетъ сильно возрастать. Главная невыгода населенія уѣзда, по мнѣнію совѣщанія, заключается въ томъ, что оно имѣетъ слишкомъ достаточно работы въ теченіе какихъ нибудь трехъ мѣсяцевъ и почти совсѣмъ не имѣетъ сколько нибудь производительной работы въ остальные мѣсяцы года.

Въ виду этого, совѣщаніе полагаетъ, что въ интересахъ общаго хозяйства уѣзда въ высшей степени важно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы дать производительныя работы крестьян. населенію въ теченіе того времени, когда оно свободно отъ полевыхъ; только при условіи распредѣленія производительной работы на всѣ мѣсяцы года кр. населеніе можетъ разсчитывать упрочить свое матеріальное благосостояніе, и при этомъ же только условіи наша земля, которая еще требуетъ много и много трудовъ, можетъ разсчитывать на достаточное для себя количество рабочихъ рукъ, когда это нужно. Для достиженія намѣченныхъ здѣсь цѣлей—распредѣленія производительной работы на всѣ мѣсяцы года, при которой населеніе можетъ разсчитывать на упроченіе своего матеріальнаго благосостоянія, а также задержанія рабочихъ въ деревняхъ Пенз. уѣздное земство рѣшило открыть у себя *кустарный складъ*.

Задачей послѣдняго было: 1) доставленіе кустарямъ на возможно льготныхъ условіяхъ, т. е. за самую дешевую цѣну и съ разсрочкой платежа, какъ сырыхъ матеріаловъ, такъ и орудій производства ткачамъ; 2) улучшеніе условій и увеличеніе производительности кустарнаго труда, и 3) улучшеніе условій сбыта произведеній и въ пріисканіи новыхъ рынковъ для нихъ, избѣгая посредниковъ; сблизить производителей съ потребителями.

Складомъ завѣдывали лица изъ сел.-хоз. совѣщанія и одно изъ состава земской управы.

Складъ этотъ со скромными средствами всего лишь въ нѣсколько тысячъ (5000 р. ссуды взяты были имъ въ Гос. Банкѣ и 2000 р. ссуды выданы М-вомъ Земледѣлія) открылъ свою дѣятельность. Съ 1 января по 15 сентября 1904 г. имъ было куплено у кустарей пряденаго пуха на 955 руб. 97 коп. и уплачено имъ за работу 617 руб. 21 коп., и отправлено готоваго товара въ разные магазины и кустарные склады на 692 руб. 5 коп.

Кстати, «Пензенскій кустарный складъ» началъ сбывать свои товары въ лавкахъ при ст. жел. дор. Пенза, Ряжскъ и въ магазинахъ—Петербургъ, Москва, Саратовъ, Ардатовъ, Саранскъ и др.

Въ 1903 году имъ уже продано матеріаловъ на 4031 руб. 20 коп., а товаровъ на 7938 руб. 70 коп.

Приходится пожалѣть, что земство въ періодъ 10-лѣтней своей дѣятельности по развитію кустарныхъ промысловъ совсѣмъ не обратило вниманія на развитіе въ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ кассъ, кредитныхъ товариществъ, товариществъ для покупки сырья и сбыта своихъ произведеній, вообще, различныхъ экономическихъ организацій, разсчитанныхъ на улучшеніе условій покупки кустарями сырыхъ матеріаловъ, пользованія дешевымъ кредитомъ и пр. и пр.

*Ѳ. Хмурый.*

# Обзоръ дѣятельности кредитныхъ товариществъ за 1909 годъ въ Пензенской губерніи.

Въ истекшемъ 1909 году въ Пензенской губерніи функціонировало 55 кредитныхъ товариществъ. По времени открытія и по району, дѣятельности товарищества расположены слѣдующимъ образомъ:

**По времени открытія:**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| В | 1904 г. | утверждено | 3 | т-ва, открыто | 2 |
| » | 1905 » | » | 7 | » » | 8 |
| » | 1906 » | » | 5 | » » | 4 |
| » | 1907 » | » | 17 | » » | 17 |
| » | 1908 » | » | 14 | » » | 5 |
| » | 1909 » | » | 18 | » » | 19 |
| | Итого. . | | 64 | | 55 |

Кромѣ того, утверждено 3 ссудо-сберегательныхъ товарищества, которыя открыты въ 1910 году.

**По району дѣятельности:**

*Въ Городищенскомъ уѣздѣ* 2 т-ва: Аришкинское и Серманское.

*Въ Инсарскомъ уѣздѣ* 10 т-въ: Долгоруковское, Засѣчно-Слободское, Знаменско-Пестровское, Палаевское, Пишлинское, Симанское, Старо-Верхисенское, Сузгарское, Трехсвятское и Шадымское.

*Въ Керенскомъ уѣздѣ* 1 т-во: Коповское.

*Въ Мокшанскомъ уѣздѣ* 10 т-въ: Засѣчное, Липяговское, Ломовское, Лунинское, Михайловское, Ново-Никольское, Соловцовское, Старо-Кутлинское, Царевщинское и Юдинское.

*Въ Наровчатскомъ уѣздѣ* 1 т-во: Паевское.

*Въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ* 14 т-въ: Александровское, Безруковское, Воронское, Голицынское, Головинщинское, 2-е Долгоруковское, Каремшенское, Керское, Кочетовское, Лещиновское, Мало-Верховское, Ростовское, Старо-Шуструйское и Сѣро-Ключинское.

*Въ Саранскомъ уѣздѣ* 5 т-въ Архангельско-Голицынское, Богородско-Голицынское, Больше-Вьясское, Кочкуровское и Левжинское.

*Въ Чембарскомъ уѣздѣ* 8 т-въ: Агаповское, Андреевское, Митрофановское, Никольско-Поимское, Соболевское, Студенское, Троицкое и Ново-Каштановское.

*Въ Пензенскомъ уѣздѣ* 4 т-ва: Кучукъ-Поръ-Архангельское, Покровско-Арчадинское, Федоровское и Чертковское.

Наличный составъ членовъ 55 т-въ опредѣлился въ 26274 члена съ кредитомъ на 969374 руб., что въ среднемъ составляетъ на одно т-во 478 членовъ съ кредитомъ 17625 руб, или 36,9 руб. на одного члена. Сравнительно съ прошлымъ 1908 годомъ общее число членовъ увеличилось на 9851 т-ствъ, а среднее въ одномъ товариществѣ на 21 членъ. Наибольшее число членовъ состоитъ въ Засѣчно-Слободскомъ кредитномъ товариществѣ, а именно 905 членовъ, далѣе слѣдуютъ Покровско-Арчадинское т-во—892 чл., Старо-Верхисенское—835 чл., Безруковское—811, Симанское—802, Керское—791, Ново-Никольское—762 и Долгоруковское—701, а наименьшее въ Аришкинскомъ—98 чл. и Федоровскомъ—85 чл., въ остальныхъ же т-вахъ отъ 240 до 700 членовъ.

Годовой оборотъ 55 т-въ превышаетъ 100000 руб., а балансовые остатки на 1 Января 1910 года опредѣлились въ слѣдующемъ видѣ:

## ПАССИВЪ.

| | |
|---|---|
| Основного капитала | 92983 р. — к. |
| Запаснаго » | 4900 » 09 » |
| Спеціальныхъ капиталовъ | 9008 » 82 » |
| Вкладовъ | 117706 » 77 » |
| Займовъ | 122164 » — » |
| Переходящихъ суммъ | 1824 » 76 » |
| Прибыли за 1909 годъ | 23815 » 49 » |
| Итого | 372402 » 93 » |

## АКТИВЪ.

| | |
|---|---|
| Суммы кредитныхъ учрежденій | 8926 р. 18 к. |
| % % бумагъ, принадлежащихъ т-вамъ | 1535 » 45 » |
| Ссудъ | 336486 » 49 » |
| Пріобрѣтеннаго товара | 13 » 20 » |
| Имущества | 6931 » 30 » |
| Убытка за 1909 годъ | 274 » 81 » |
| Наличными деньгами | 18235 » 50 » |
| Балансъ | 372402 » 93 » |

### Основной капиталъ.

Основной капиталъ въ суммѣ 86500 руб. ссуженъ Государственнымъ Банкомъ, при чемъ 20 т-въ получили по 1000 руб., 7 т-въ по 1500 руб. и остальныя 28 т-въ по 2000 руб.

### Собственный капиталъ.

Собственныхъ капиталовъ имѣется въ 55 товариществахъ на сумму 20391 руб. 91 коп., въ томъ числѣ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Собствен. основного капитала | въ 29 | т-вахъ | . . . | 6483 р. — к. |
| Запаснаго капитала | » 32 | » | . . . | 4900 » 09 » |
| Спеціальн. капиталовъ | » 36 | » | . . . | 9008 » 82 » |

Послѣднимъ капиталамъ присвоены слѣдующія назначенія:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| На погашеніе безнадежныхъ ссудъ | въ 6 | т-вахъ | . . | 157 р. 56 к. |
| Для выдачи пособій членамъ | т-въ » 18 | » | . . | 504 » 99 » |
| На пріобрѣтеніе имущества | » 13 | » | . . | 3011 » 57 » |
| » » товара за счетъ | т-ва » 2 | » | . . | 20 » — » |
| » покупку несгораем. шкафовъ | » 28 | » | . . | 3101 » 55 » |
| » усиленіе оборотн. средствъ | » 2 | » | . . | 2213 » 82 » |
| Итого | | | . . . . | 9008 » 82 » |

### Вклады.

Вкладная операція т-въ постепенно развивается: къ 1 января 1909 г. состояло вкладовъ въ 32 т-вахъ на 44823 р. 44 коп., а къ 1 января 1910 г. въ 51 т-вѣ на 117706 р. 77 к., т. е. общая сумма вкладовъ увеличилась болѣе чѣмъ на 70000 руб. Наибольшая сумма вкладовъ имѣется въ Симанскомъ т-вѣ—11810 р. 12 к., Покровско-Арчадинскомъ—8233 р. 50 к, Засѣчно-Слободскомъ—6015 р. 14 к. и Старо-Верхисенскомъ—5206 р., а наименьшая въ Лещиновскомъ—20 р. и совсѣмъ не было вкладовъ въ Аришкинскомъ, Липяговскомъ и Федоровскомъ.

### Сроки вкладовъ.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Безсрочныхъ | въ 36 | т-вахъ | 3988 вкладовъ на . . . | 18149 р. 84 к. |
| Срочныхъ до 1 года | въ 37 | т-вахъ | 333 вкладовъ на | 35315 » 21 » |
| » свыше 1 года | 40 | » | 1115 » » | 51542 » 38 » |
| » » 5 лѣтъ | 9 | » | 16 » » | 997 » 81 » |
| Условныхъ | въ 8 | т-вахъ | 50 вкладовъ на . . . . . | 11701 » 53 » |

### Займы.

Въ счетъ открытыхъ Государственнымъ Банкомъ краткосрочныхъ кредитовъ въ суммѣ 319000 руб. обыкновеннаго кредита и 5000 руб. спеціальнаго подъ залогъ хлѣба, 33 т-ва состояли должны къ 1 января 1909 г. 109830 руб., вновь заняли 54 т-ва 313695 р., уплатили 303311 р. и остались должны къ 1 января 1910 г. 38 т-въ 120214 р., въ томъ числѣ Соболевское т-во 3800 руб. въ счетъ спеціальнаго кредита подъ залогъ хлѣба.

Кромѣ того, 7 т-въ кредитовались у частныхъ лицъ на сумму 3573 руб. 91 коп. и остались должны къ 1 января 1910 года 5 т-въ на 1950 руб.

Открытымъ въ Государственномъ Банкѣ кредитомъ т-ва пользуются правильно, при чемъ 42 т-ва, а именно: Засѣчное, Старо-Верхисенское, Никольско-Поимское, Ново-Никольское, Старо-Шуструйское, Лунинское, Митрофановское, Студенское, Ново-Каштановское, Симанское, Соболевское, Александровское, Палаевское, Долгоруковское, Керское, Воронское, Головинщинское, Покровско-Арчадинское, Ростовское, Безруковское, Паевское, Юдинское, Старо-Кутлинское, Кочетовское, Троицкое, Мало-Верховское, Ломовское, Шадымское, Знаменско-Пестровское, Андреевское, Пишлинское, Кочкуровское, Больше-Вьясское, Трехсвятское, Сузгарское, Сѣро-Ключинское, Агаповское, Левжинское, Чертковское, Серманское, Лещиновское и Соловцовское, въ концѣ 1909 г. и въ началѣ 1910 г. погасили свои долги банку полностью и не дѣлали новыхъ позаимствованій въ теченіе одного или двухъ мѣсяцевъ. Максимальная задолженность по краткосрочному кредиту въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка достигла къ 1 августа 1909 г. 283000 р., а къ 1 января 1910 г. понизилась до 120214 р., что служитъ наглядымъ доказательствомъ кредитоспособности членовъ кредитныхъ т-въ и гарантируетъ т-ва отъ переписки ссудъ.

Что же касается остальныхъ т-въ, то одни изъ нихъ хотя и понижали свою задолженность, но не имѣли возможности заплатить полностью исключительно лишь потому, что выданные векселя не были пріурочены къ извѣстному опредѣленному сроку, а другія вслѣдствіе того, что открытымъ кредитомъ стали пользоваться только въ концѣ 1909 г. или въ началѣ 1910 г.

### Суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ и %% бумагахъ.

Въ обезпеченіе вкладовъ и займовъ, согласно 31 ст. новаго устава, и въ счетъ запаснаго капитала, согласно 25 ст. стараго устава, 33 т-ва имѣютъ вкладовъ въ Госуд. Сбер. Кассѣ на 8926 р. 18 к. и 3 т-ва %% бумагъ на 1535 р. 45 к., хранящихся въ Госуд. Сбер. Кассѣ и заключающихся въ 4% Государственной рентѣ (4 л. на 400 р.) и 4% Свидѣт. Крест. Позем. Банка (16 л. на 1600 р.) на номинальную сумму 2000 р.

### Ссудная операція.

Въ отчетномъ 1909 г. 55 т-вами было выдано 26722 ссуды на 645668 р. 95 к., т. е. въ среднемъ 11739 р. на одно т-во и 24 р. на одного заемщика, въ возвратъ выданныхъ ссудъ поступило 521576 р. 82 к. и осталось къ 1 января 1910 г. за 12168 заемщиками 336486 р. 49 к., въ томъ числѣ срочныхъ 12136 ссудъ, на 329022 р. 60 к. и просроченныхъ 443 ссуды на 7463 р. 89 к. (2%).

По предметамъ выданныя ссуды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| на покупку земли въ собств. | 347 | сс. на | 11879 | р. | — к. |
| » постройки | 2580 | » » | 65438 | » | — » |
| » улучшеніе угодій | 35 | » » | 823 | » | — » |
| » покупку орудій сельск. хоз. | 153 | » » | 3709 | » | 89 » |
| » » » ремес. произв. | 30 | » » | 720 | » | — » |
| » » рабочаго скота | 5791 | » » | 140779 | » | 50 » |
| » аренду земли | 11168 | » » | 256747 | » | 16 » |
| » покупку сѣмянъ | 1631 | » » | 26992 | » | — » |
| » матеріал. ремесл. и кустарн. | 1310 | » » | 32160 | » | — » |
| » наемъ рабочей силы | 346 | » » | 8419 | » | — » |
| » торговлю | 1928 | » » | 70720 | » | — » |
| » покупку корма | 328 | » » | 4684 | » | — » |
| » снаряж. въ отхож. промыслы. | 71 | » » | 1174 | » | — » |
| » уплату частныхъ долговъ | 82 | » » | 2419 | » | — » |
| переписка выданныхъ т-ву обяз. | 4 | » » | 85 | » | — » |
| на разные личные расходы | 794 | » » | 15072 | » | 46 » |
| ссуды подъ залогъ хлѣба | 114 | » » | 3649 | » | 44 » |
| » » » ремесл. и кустарныхъ произвед. | 10 | » » | 197 | » | 50 » |
| Итого. | 26722 | » » | 645668 | » | 95 » |

Такимъ образомъ наибольшій процентъ выданныхъ ссудъ приходится на аренду земли—40%, второе мѣсто занимаютъ ссуды на покупку рабочаго скота—22%, далѣе слѣдуютъ ссуды на торговлю —11%, на постройки—10%, на покупку матеріаловъ ремесленнаго и кустарнаго производства—5%, на покупку сѣмянъ—4%, на покупку земли въ собственность и на разные личные расходы по 2%, а остальныя ссуды выдавались въ небольшихъ размѣрахъ и въ общей сложности составляютъ не болѣе 4%.

Всѣ ссуды были выданы на срокъ не болѣе года, по разсчету изъ 12% годовыхъ.

### Просроченныя ссуды.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Къ 1 Января 1909 г. оставалось | 478 | сс. на | 8613 | р. | 54 к. |
| Въ отчетномъ году просрочено | 1912 | » » | 41466 | » | 65 » |
| Уплачено и взыскано | 194 | » » | 42599 | » | 30 » |
| Списано изъ прибыли на погашеніе ссуды | 1 | » » | 17 | » | — » |

Къ 1 января 1910 г. оставалось въ 32 т-вахъ 443 ссуды на 7463 р. 89 к.

Наибольшая сумма просроченныхъ ссудъ имѣется: въ Керенскомъ т-вѣ—1869 р. 15 к., въ Ново-Никольскомъ—1214 р. 10 к., въ Долгоруковскомъ—636 р. 20 к., въ Старо-Шуструйскомъ—589 р.

53 к. и въ Паевскомъ—549 р., а всего 4859 р. 98 к., что составляетъ болѣе 65% общей суммы просроченныхъ ссудъ.

Значительное число просроченныхъ ссудъ въ 5 означенныхъ т-вахъ объясняется исключительно тѣмъ, что волостныя правленія не оказывали должнаго содѣйствія по взысканію ссудъ, что съ своей стороны неизбѣжно влечетъ за собою прогрессивное возрастаніе послѣднихъ. Въ настоящее время волостныя правленія приняли мѣры ко взысканію просроченныхъ ссудъ, вслѣдствіе чего число и сумма послѣднихъ значительно сократились, и къ 1 іюля т. г. оставалось въ Ново-Никольскомъ т-вѣ—875 р. 39 к., въ Керскомъ—1092 р. 63 к., въ Долгоруковскомъ—297 р., въ Старо-Шуструйскомъ—162 р. и въ Паевскомъ—121 р. 70 к.

### Залоговая операція.

Выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба практикуется только въ одномъ Соболевскомъ т-вѣ, при чемъ принятый въ залогъ хлѣбъ хранится въ собственномъ амбарѣ т-ва, но такъ какъ размѣръ послѣдняго не великъ, то т-во, по примѣру прежнихъ лѣтъ, арендуетъ сосѣдній общественный амбаръ. Всего въ 1909 г. было принято въ залогъ ржи 5253 пуда и овса 353 пуда на сумму 3062 р. и выдано 114 ссудъ на 3649 р. 44 к. Въ текущемъ 1910 г. Старо-Верхисенское и Ломовское т-ва вводятъ залоговую операцію подъ хлѣбъ, для чего первое т-во построило амбаръ вмѣстимостью въ 20000 пудовъ, а послѣднее арендовало общественный амбаръ вмѣстимостью 8000 пудовъ.

### Имущество.

Въ истекшемъ 1909 г. 28 т-въ пріобрѣли несгораемые шкафы, вслѣдствіе чего общая сумма имущества, принадлежащаго т-вамъ, увеличилась болѣе чѣмъ на 4000 р. и опредѣлилась въ 6931 р. 30 к.

### Прибыли и убытки.

| | |
|---|---|
| Къ 1 янв. 1909 г. оставал. прибыли въ 32 тов. . | 6405 р. 48 к. |
| Въ отчетн. году поступ. % по ссудамъ . . . . . | 54829 » 54 » |
| » » » комис. платы . . . . . | 5 » 39 » |
| » » » » разныхъ прибылей . . . . | 1847 » 36 » |
| Перечислено изъ запасн. капиталовъ . . . . . | 264 » — » |
| » » прибыли за 1909 г. . . . . | 273 » 39 » |
| Внесено членами т-ва . . . . . | 1168 » 88 » |
| » кассиромъ Кочетовскаго кред. т-ва на пополненіе потерянныхъ въ августѣ 1909 г. денегъ . . . . | 200 » — » |
| Итого . . . . | 58588 » 56 » |

Оставалось убытка отъ предыдущаго года въ 4 товариществахъ . . . . . 1206 руб. 27 коп.

Въ отчетномъ году произведено:

**1) Смѣтныхъ расходовъ:**

| | | |
|---|---|---|
| На вознагражд. Правленія и Совѣта | 6990 р. | 01 к. |
| » » служащихъ по найму | 2894 » | 93 » |
| » дѣлопроизводство | 4500 » | 62 » |
| » наемъ помѣщеній для Правленій | 667 » | 12 » |
| » погашеніе стоимости имущества | 314 » | 07 » |
| » разные расходы | 1090 » | 26 » |
| Итого | 16457 » | 01 » |

**2) Расходы по операціямъ.**

| | | |
|---|---|---|
| Возвращено %% по ссудамъ | 853 р. | 07 к. |
| По %% бумагамъ | 4 » | 06 » |
| Уплачено %% по вкладамъ и займамъ | 16238 » | 32 » |
| Разныхъ расходовъ | 239 » | 15 » |
| Итого | 17334 » | 60 » |

**3) По постановленіямъ общихъ собраній.**

| | | |
|---|---|---|
| Отчислено: въ основные капиталы | 2420 р. | — к. |
| » » запасные » | 2206 » | 22 » |
| » » спеціальн. » | 1392 » | 68 » |
| Выдано: въ награды членамъ управленія | 346 » | 58 » |
| » » » разнымъ лицамъ | 40 » | — » |
| Итого | 6405 » | 48 » |

| | | |
|---|---|---|
| Всего расходовъ | 40247 р. | 09 к. |
| Чистая прибыль для 52 т-въ | 23815 » | 49 » |
| Убытокъ для 3 т-въ | 274 » | 81 » |

Въ среднемъ на 1 т-во чистая прибыль опредѣлилась въ 458 р., а убытокъ въ 91 р. 60 к. Наибольшая прибыль получена Покровско-Арчадинскимъ т-вомъ—1908 р 82 к., Симанскимъ—1528 р. 26 к., Ново-Никольскимъ—1035 р. 08 к., Юдинскимъ—900 р., Воронскимъ—866 руб., Соболевскимъ—879 руб. 02 коп., Засѣчно-Слободскимъ—871 руб. 67 коп., Богородско-Голицынскимъ—806 р. 02 к. и Старо-Верхисенскимъ—791 р. 11 к., а наименьшая Федоровскимъ—6 р. 3 к.

Убытокъ получили: Керское—161 руб. 33 коп., Палаевское—104 р. 75 к. и Паевское—8 р. 73 к. Убытокъ въ этихъ т-вахъ объясняется тѣмъ, что въ виду имѣющихся на балансѣ т-въ просроченныхъ ссудъ, новыя позаимствованія въ счетъ открытаго кредита Отдѣленіемъ Государственнаго Банка были задержаны, вслѣдствіе чего

обороты т-въ сократились и валовой прибыли оказалось недостаточно на покрытіе текущихъ смѣтныхъ расходовъ.

Изъ общей суммы расходовъ по операціямъ обращаетъ на себя вниманіе сумма возвращенныхъ процентовъ по ссудамъ—853 р. 07 к., которая служитъ наглядными доказательствомъ досрочнаго погашенія ссудъ членами кредитныхъ т-въ, и если принять во вниманіе, что ссуды были возвращены лишь за одинъ мѣсяцъ до срока, то получится довольно приличная сумма—85307 р., составляющая 16% общей суммы уплаченныхъ въ 1909 г. ссудъ (521576 р.).

Изъ чистой прибыли за 1909 г. постановленіями общихъ собраній отчислено:

| | | |
|---|---|---|
| Въ собств. основн. капиталы | 11384 | р. 74 к. |
| » запасные » » | 7725 | » 92 » |

Въ спеціальные капиталы:

| | | |
|---|---|---|
| На пріобр. несгор. шкафовъ | 1680 | р. 23 к. |
| » постройку амбаровъ | 1107 | » 11 » |
| » » зданій для Правленій | 411 | » 39 » |
| » пріобр. библіотеки | 15 | » — » |
| » посредническія операціи | 10 | » — » |
| » выдачу пособій членамъ т-въ | 282 | » 95 » |
| » покрытіе безнадежныхъ ссудъ | 530 | » — » |
| Выдано въ награду членамъ Совѣта, Правленія, служащимъ, разнымъ лицамъ и учрежденіямъ | 668 | » 15 » |
| Итого | 23815 | » 49 » |

На покрытіе убытковъ въ 3 т-вахъ отчислено изъ запасныхъ капиталовъ 274 р. 81 к.

Въ общемъ положеніе дѣлъ въ кредитныхъ т-вахъ при ревизіи ихъ въ 1909 г. найдено въ хорошемъ состояніи, если же въ нѣкоторыхъ т-вахъ и обнаружены неправильности и неточности, то это объясняется тѣмъ, что во главѣ этихъ т-въ стоятъ крестьяне, которые еще не вполнѣ ясно усвоили себѣ цѣль и назначеніе кредитныхъ т-въ.

Тамъ, гдѣ во главѣ дѣла стоятъ интеллигентныя лица, а такихъ т-въ большинство, положеніе дѣлъ найдено въ очень хорошемъ состояніи. Въ августѣ 1909 г. въ Кочетовскомъ кредитномъ т-вѣ произошла потеря 700 руб., принадлежащихъ т-ву. Деньги эти были потеряны кассиромъ т-ва Н. В. Трунинымъ по дорогѣ въ село Головинщино, куда онъ везъ ихъ для отсылки въ Отдѣленіе Государственнаго Банка на предметъ уплаты по векселю. Пропажа была имъ замѣчена при сдачѣ денегъ въ почтовомъ отдѣленіи, тогда же Трунинымъ было заявлено о потерѣ мѣстной полиціи, а также высказано подозрѣніе, не найдены ли деньги нѣкоторыми встрѣчавшимися

ему по дорогѣ крестьянами, у которыхъ вслѣдствіе этого, а также и у самого Трунина, полиціей были произведены обыски, не давшіе никакихъ результатовъ.

Общее собраніе членовъ т-ва 6 сентября, созванное Правленіемъ для доклада о положеніи дѣла, происходило въ присутствіи инспектора мелкаго кредита: послѣ того, какъ Трунинъ просилъ собраніе разрѣшить ему уплатить немедленно только 200 р., а 500 р. разсрочить на 3 года, собраніе постановило принять отъ Трунина 200 р., а остальные 500 р. покрыть единовременнымъ взносомъ всѣхъ членовъ т-ва въ размѣрѣ 5 коп. съ рубля открытаго кредита

Правильная постановка дѣлъ въ т-вахъ имѣетъ большое значеніе какъ на развитіе кооперативныхъ учрежденій, такъ и на приливъ вкладовъ въ т-вахъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Въ настоящее время въ районѣ Пензенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка функціонируетъ 75 кредитныхъ т-въ, 9 ссудо-сберегательныхъ т-въ и 1 земская касса, вновь утверждено 4 кред. т-ва, 3 земскихъ кассы и находится въ дѣлопроизводствѣ 15 ходатайствъ объ открытіи т-въ и 1 земской кассы; если всѣ эти ходатайства утвердятся, то будетъ дѣйствовать уже болѣе 100 кооперативныхъ учрежденій, а общая сумма вкладовъ, судя по отчету за сентябрь т. г., опредѣлилась въ 223131 р. 20 к., т. е. за послѣдніе 5 мѣсяцевъ увеличилась на 83756 р. 89 к.

Инспекторъ мелкаго кредита *М. О. Поповъ.*

## Еланская вол., Пензенскаго уѣзда.

*(Изъ записной книжки).*

Пишущему эти строки пришлось побывать и подробно знакомиться съ экономическимъ состояніемъ крестьянъ нѣкоторыхъ волостей Н.-Ломовскаго и Пензенскаго уѣздовъ.

Населеніе упомянутыхъ уѣздовъ замѣтно отличается другъ отъ друга, и различіе это, къ сожалѣнію, не въ пользу н.-ломовцевъ. Пензенцы значительно развитѣе и зажиточнѣе. Грамотные среди мужчинъ встрѣчаются сплошь и рядомъ. Встрѣчаются грамотныя и женщины, въ особенности среди подростающаго поколѣнія. Въ Н.-Ломовскомъ же уѣздѣ дѣло въ этой области обстоитъ наоборотъ.

Мнѣ кажется, что въ развитіи крестьянъ не малую роль сыграла близость губернскаго города, частое соприкосновеніе съ нимъ, близость желѣзныхъ дорогъ и отхожіе промыслы. Частое соприкосновеніе съ городомъ не осталось безъ слѣда на обиходѣ крестьянъ: пензенскій крестьянинъ живетъ и одѣвается чище, питается лучше, чѣмъ н.-ломовецъ. Въ особенности рѣзко сказывается разница между обоими уѣздами въ техникѣ полеводства, въ пріемахъ обработки. Пензенцы давнымъ давно сознали и оцѣнили пользу плуговъ и всячески стараются пріобрѣсти ихъ. Если одному плугъ пріобрѣсти не подъ силу, то крестьянинъ покупаетъ пополамъ съ сосѣдомъ, родственникомъ. Въ Пензенскомъ уѣздѣ, какъ говорится, днемъ съ огнемъ не сыщешь бороны съ деревянными зубьями, а въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ такая вещь встрѣчается сплошь и рядомъ. Вѣялки, молотилки находятъ себѣ хорошій сбытъ также въ Пензенскомъ уѣздѣ. Въ упоминаемомъ уѣздѣ одна изъ волостей, Еланская, благодаря массѣ малороссійскихъ поселковъ на земляхъ Крест. Банка, представляетъ изъ себя много поучительнаго, своеобразнаго, и вотъ на ней-то мнѣ и хотѣлось бы поподробнѣе остановиться.

Въ названной волости раскинулись громадныя имѣнія Ермололовыхъ и Гевличъ. Земли ихъ занимаютъ болѣе $^3/_4$ всей территоріи волости. Значительная часть этихъ имѣній (отъ Ермоловыхъ, напр., болѣе 5 тыс. десят.) за послѣднее время перешла къ Крестьянскому Банку, а отъ послѣдняго пріобрѣли землю переселенцы изъ Харьковской, Кіевской и Полтавск. губерній. Изрѣдка среди переселенцевъ попадаются и поляки изъ Подольской губерніи и обрусѣвшіе нѣмцы

изъ Самарской. Въ настоящее время всѣхъ поселковъ въ волости имѣется 15. Нѣкоторые изъ нихъ насчитываютъ до 40 дворовъ, а есть поселки и въ 5—6 дворовъ.

Переселенцы принесли съ собою на новыя мѣста все свое родное: обычаи, одежду, образъ жизни, пріемы обработки земли, однимъ словомъ, и на новыхъ мѣстахъ они продолжаютъ жить попрежнему. Даже и хлѣба продолжаютъ культировать тѣ же.

Въ первую голову переселенцы стали засѣвать пшеницу и ячмень. Мѣстные старожилы пробовали запугать хохловъ, говоря, что здѣшнія земли «не поднимутъ» новыхъ хлѣбовъ, что, дескать, они и сами уже пробовали засѣвать пшеницу, но ничего не уродилось. Несмотря на такія зловѣщія предупрежденія, переселенцы все-таки рискнули посѣять пшеницу и ячмень и въ текущемъ году получили такой хорошій урожай, какого они, по ихъ словамъ, давно не видѣли и на родинѣ. Кромѣ того, переселенцы ввели въ Еланской волости и другое, ранѣе невиданное здѣсь, растеніе—сахарную свекловицу, но она, несмотря на богатѣйшіе урожаи, засѣвается въ небольшихъ размѣрахъ, т. к., за неимѣніемъ вблизи сахарныхъ заводовъ, свекловицу сбывать некуда.

Потомъ, благодаря также переселенцамъ, русскіе увидѣли воочію пользу хорошихъ, «добротныхъ» сѣмянъ. Передъ посѣвомъ малороссы пропускаютъ черезъ сортировку сѣмена и такимъ путемъ отдѣляютъ для сѣмянъ наиболѣе полныя зерна. Если сортировкою въ какомъ-либо хлѣбѣ, какъ, напр., горохѣ, нельзя отдѣлить лучшихъ зеренъ, то переселенцы кропотливо, усидчиво выполняютъ такую работу руками.

Русскіе же старались поступать какъ разъ наоборотъ, т. е. отдѣляли для сѣмянъ зерна похуже, поближе къ хвосту вороха. Отборъ сѣмянъ отражается, конечно, и на качествѣ урожая. Переселенецъ всегда продаетъ свой хлѣбъ на базарѣ и скорѣе и гораздо дороже русскаго.

Интересно сопоставить работоспособность переселенцевъ съ мѣстными старожилами. Въ полевой работѣ малороссы значительно уступаютъ русскимъ. Такъ, напримѣръ, великоруссъ на средней лошади сохою вспахиваетъ за день $0_{,66}$ десятины, тогда какъ хохолъ такую же площадь успѣваетъ обработать на 2-хъ лошадяхъ Выкосить первый средній работникъ можетъ въ день $0_{,66}$ и даже $0_{,83}$ десятины ржи или овса, а малороссъ еле-еле осиливаетъ $0_{,40}$. Двѣ хохлушки не въ состояніи связать въ день болѣе $0_{,5}$ дес. ржи, овса, тогда какъ 3 русскихъ бабы за день свободно убираютъ $1_{,0}$ десят. А полякъ, напр., въ вязкѣ сноповъ уступаетъ даже и хохламъ: онъ за день не въ состояніи связать болѣе 40—50 сноповъ. Но зато снопы поляка до того велики, что средній мужчина съ трудомъ поднимаетъ одинъ снопъ. Обыкновенный средній снопъ имѣетъ въ окружности, по поясу, $^3/_4$ арш., а снопъ поляка достигаетъ $2^1/_4$ и даже $2^1/_2$ аршинъ.

Особенно замѣтна разница въ молотьбѣ хлѣбовъ. Эта работа, кстати сказать, служитъ мишенью для постоянныхъ насмѣшекъ со

стороны русскихъ. Бабы у переселенцевъ въ молотьбѣ не участвуютъ совсѣмъ. А мужчины молотятъ не цѣпами, какъ принято, а слѣдующимъ образомъ: беретъ снопъ и колотитъ имъ по току до тѣхъ поръ, пока не облетятъ зерна. Такъ, малороссъ не обмолотитъ и 50 сноповъ, тогда какъ средній русскій мужикъ обмалачиваетъ за день одинъ 130, а то и 150 сноповъ.

У каждаго поселка есть свое общее владѣніе. Пахотная земля вдоль и поперекъ изрѣзана прогонами, которые, конечно, запахиваться не должны. Общія владѣнія и прогоны до того густо заросли полынью, что по нимъ не только пройти, но и проѣхать на телѣгѣ трудно. Толщина ствола полыни достигаетъ въ діаметрѣ чуть ли не вершка. Мѣстные старожилы говорятъ, (а можетъ только запугиваютъ!), что и пахотныя земли малороссовъ, несмотря на тщательную вспашку плугами и гладкую бороновку, въ недалекомъ будущемъ покроются тѣмъ же надоѣдливымъ растеніемъ.

Послѣ тщательныхъ разспросовъ выяснилось, что причиной такого успѣшнаго роста полыни служитъ то, что по землѣ не пасется, или, вѣрнѣе, очень мало—скотина, которая «не утолачиваетъ» земли. Вслѣдствіе этого земля, какъ говорятъ здѣсь, «борзится», «жируетъ» и выращиваетъ полынь толщиною чуть-ли не въ руку. Въ подтвержденіе своихъ словъ крестьяне передавали слѣдующій фактъ. Не такъ давно управляющій одного изъ мѣстныхъ помѣщиковъ разсердился на крестьянъ и запретилъ имъ пасти свою скотину по экономическимъ полямъ. Черезъ 2 года, несмотря на тщательную обработку, поля густо заросли полынью. Когда крестьяне стали опять пасти скотину, полынь пропала.

Въ особенности хорошо «утолачиваетъ» землю мелкій скотъ. А его-то у переселенцевъ совершенно не имѣется. Вообще, скотины у переселенцевъ очень мало: одна—двѣ лошади и иногда корова.

Пробовали малоросы бороться съ полынью «своими средствіями», но пришлось отступить. Осенью полынь, отсырѣвшая отъ дождей, не горитъ; весною тотчасъ же послѣ таянія снѣга наливаѣтся соками и начинаетъ расти; если косить—ни одна коса не выдерживаетъ; рубить топоромъ—хлопотливо, да и толку мало, т. к. полынь отъ корней опять «отрыгнетъ».

Выше упоминалось, что поля переселенцевъ по всѣмъ направленіямъ изрѣзаны прогонами. Шириною они бываютъ 6 саж., а большинство 10 саженъ. Прогоны нарѣзаются поровну изъ двухъ смежныхъ участковъ, при чемъ хотя прогоны и выдѣляются изъ общей площади удобной земли, но плата за нихъ идетъ, какъ и за эксплоатируемую землю. Покупщику участка, конечно, жалко видѣть, какъ купленная имъ земля лежитъ праздно, (ибо по прогонамъ гонять некого), и вотъ переселенцы настойчиво распахиваютъ прогоны и засѣваютъ ихъ хлѣбомъ, при чемъ они до того увлекаются, что не оставляютъ мѣста даже и для проѣзда.

Смута, споры и раздоры изъ-за прогоновъ возникаютъ между переселенцами постоянно, а иногда дѣло доходитъ и до драки. Въ

скоромъ времени волостному суду придется разбирать массу дѣлъ, возникшихъ на этой почвѣ.

Въ одномъ изъ поселковъ—Низовкѣ поселилось нѣсколько семей изъ с. Безсоновки. И на новыхъ мѣстахъ безсоновцы продолжаютъ въ значительныхъ размѣрахъ разводить лукъ. Послѣдній хорошо родится только на опредѣленнаго качества землѣ. Земля выбирается подъ лукъ на низкихъ, потныхъ мѣстахъ, съ очень мощнымъ слоемъ чернозема, съ близкими водоемами. Въ погонѣ за такой землей безсоновцы рыщутъ чуть ли не по всей губерніи и не останавливаются передъ арендными цѣнами. Сплошь и рядомъ случается, что безсоновцы за 1 десятину луковой земли платятъ 100—120 и даже 150 рублей въ годъ.

Десятина средней полевой земли продается навѣчно за такія деньги, а здѣсь за право снять только одинъ урожай платятъ такія большія деньги.

Безсоновцы культивируютъ слѣдующіе сорта лука: такъ называемый «сырецъ», употребляемый въ пищу, «сѣвокъ», служащій сѣменами для «сырца», и «стрѣличникъ» (садятся крупные луковицы «сырца»), разводимый для полученія «сѣмячка»; изъ послѣдняго вырастаетъ «сѣвокъ».

Больше всего безсоновцами сѣется «сырца», т. к. онъ хотя и продается не дороже 40—50 коп. за пудъ, но родится его очень много. «Сѣвокъ» продается по 1 р. 50 к.—2 р., а «сѣмячко» по 15—17 р. за пудъ.

Много хлопотъ и заботъ доставляетъ лукъ своимъ хозяевамъ. Когда онъ растетъ на корню, приходится его чуть ли не еженедѣльно полоть, часто поливать, бояться различныхъ вредныхъ «помохъ», (лукъ очень чувствителенъ ко всему), морозовъ и др. явленій.

Послѣ уборки съ поля, съ лукомъ приходится также много няньчиться и возиться. Если держать лукъ въ холодномъ помѣщеніи, то онъ перемерзнетъ и испортится; если же—въ теплѣ, то «прорастетъ» и также будетъ негоднымъ. Строить же особыя спеціальныя помѣщенія крестьянамъ не подъ силу, и вотъ они, въ силу необходимости, вынуждены держать и сохранять лукъ въ избахъ. Избы строятся съ двойными потолками и полами, и въ эти пустые промежутки и насыпается лукъ. Время отъ времени лукъ приходится ворочать, чтобы онъ не отсырѣлъ и не загнилъ.

Воздухъ въ избахъ у безсоновцевъ убійственный; свѣжему человѣку не просидѣть и 5 минутъ въ такой атмосферѣ. Недаромъ большинство безсоновцевъ смотритъ такими испитыми, изможденными, болѣзненными. Всѣ заразныя болѣзни: оспа, дифтеритъ, сифилисъ, тифы—находятъ въ Безсоновкѣ для себя благопріятную почву и постоянно гнѣздятся въ ней. Рѣшительно все въ Безсоновкѣ пропитывается запахомъ лука: избы, одежда, сами обитатели. Даже молоко, мясо и масло—и это все пахнетъ лукомъ.

Вернусь опять къ переселенцамъ-малороссамъ. Громадное большинство изъ нихъ переселилось въ Пензенскую губернію весною 1910 года, къ началу полевыхъ работъ. Многіе изъ переселенцевъ не

успѣли или просто не осилили выстроить себѣ избъ, и имъ приходится ютиться въ наскоро выкопанныхъ землянкахъ.

Воздухъ въ землянкахъ промозглый, нездоровый; грязь, сырость невозможныя.

Мнѣ приходилось встрѣчать поселки, гдѣ во всѣхъ 10 дворахъ не было ни одного стола, и работать приходилось на сундукахъ или на мѣшкахъ съ хлѣбомъ.

Въ особенности плохо обстоятъ дѣла у переселенцевъ съ водою. Сплошь и рядомъ въ поселкахъ проточной воды нѣтъ, и приходится пользоваться водою изъ небольшихъ ямокъ, раскиданныхъ по оврагу. Вода въ ямкахъ очень плохая, нездоровая, мутная, грязная, съ различными запахами, т. к. въ этихъ же ямкахъ бабы полощутъ бѣлье, и изъ нихъ же пьетъ скотина. А зимою положеніе переселенцевъ еще болѣе ухудшится. Ямки съ водою, конечно, вымерзнутъ, и придется переселенцамъ или таять, какъ въ тундрѣ, снѣгъ, или же тащиться по сугробамъ и рытвинамъ за 4—5 верстъ съ бочкою.

Всѣ эти неблагопріятныя условія: затхлый, промозглый воздухъ, грязь, скверная вода, усиленныя, напряженныя работы въ полѣ и по устройству жилищъ,—все это вліяетъ на здоровье переселенцевъ, въ особенности на дѣтишекъ, и среди нихъ различныя накожныя болѣзни, желудочныя заболѣванія не прекращаются.

Съ матеріальной стороны переселенцамъ также живется не завидно. Ежегодный платежъ Крест. Банку за взятый участокъ составляетъ очень значительную сумму—отъ 90 до 130 руб. Кромѣ того, много расходовъ по хозяйству, по покупкѣ одежды, обуви и др. Источникъ же для удовлетворенія всѣхъ нуждъ одинъ—это хлѣбъ, но источникъ этотъ очень недостаточенъ: при хорошемъ урожаѣ, когда хлѣба родится много, онъ бываетъ дешевъ, а когда хлѣбъ дорогъ, его родится не много.

У себя на родинѣ, въ Харьковск. и Кіевской губерніяхъ, малороссы находили подспорье въ работахъ по зимамъ на сахарныхъ заводахъ, а здѣсь всю долгую зиму приходится сидѣть дома. И вотъ иногда,—правда, пока еще рѣдко,—встрѣчались случаи, что переселенецъ не въ силахъ былъ справиться со всѣми очередными взносами и платежами, и пріобрѣтенный имъ участокъ передавался Кр. Банкомъ другому лицу.

Мѣстные старожилы относятся къ переселенцамъ не совсѣмъ дружелюбно. Хотя враждебность и скрыта и не проявляется рѣзко ни въ чемъ, кромѣ остротъ и злов̀щихъ предсказаній, но чувствуется, что она есть. Причиной этому служитъ слѣдующее. До переселенія малороссовъ вся занятая ими земельная площадь сдавалась мѣстнымъ крестьянамъ въ аренду на очень льготныхъ условіяхъ. Съ появленіемъ малороссовъ свободной земли стало меньше, и арендныя цѣны значительно повысились.

Несмотря на это, старожилы отдаютъ должное положительнымъ качествомъ переселенцевъ. Въ особенности послѣдніе импони-

руютъ своимъ вѣжливостью, мягкимъ обхожденіемъ, своимъ развитіемъ. Кстати, неграмотныхъ среди переселенцевъ не встрѣчается.

Кромѣ поселковъ на банковскихъ земляхъ, въ Еланской волости заслуживаютъ вниманія и нѣкоторыя села. Такъ, напр., интересно со стороны досрочнаго выкупа земли (по 165 ст. Пол. о крестьянахъ) 2-е общество с. Елани. Въ этомъ обществѣ выкупленныхъ по 165 ст. насчитывается 203 души съ площадью въ 710,5 дес. изъ общаго количества въ 1456 десят. Землю выкупали по 120 р. за 1 душу=3,5 десятины. Въ настоящее время выкупленныя души раздробились между наслѣдниками на очень мелкія доли: $^1/_5$, $^1/_5$ и даже $^1/_7$.

Женское населеніе с. Елани со двора на дворъ занимается вязаніемъ знаменитыхъ «пензенскихъ пуховыхъ платковъ». Техника промысла была подробно описана на страницахъ «В. П. З.», а потому о ней и не говорю. Заработокъ ничтожный: за цѣлый зимній мѣсяцъ усидчивой работы, при ежедневномъ трудѣ въ 12 и болѣе часовъ, работница не въ состояніи заработать болѣе 2 р. 20 к.—2 р. 50 к. Изъ мужчинъ многіе на зиму уѣзжаютъ въ Пензу извозничать. Но лѣтомъ этимъ промысломъ не занимаются, т. к. «лѣтняя сбруя» (пролетка) стоитъ дорого и не каждому подъ силу.

Въ самомъ углу волости расположено бѣдное село Ахлѣбиновка. Надѣльной земли немного: на 1 душу 3,03 пашни, 0,17 дес. усадьбы и 0,06 сѣнокоса. Кстати, почти сплошь душевые надѣлы въ Ахлѣбиновкѣ укрѣплены крестьянами. Многіе укрѣпляли только изъ-за того, что сосѣди такъ поступали.

Населеніе названнаго села темное, невѣжественное.

Такъ какъ своей земли у крестьянъ мало, то имъ приходится отправляться за нею на сторону. Между прочимъ, имъ приходится брать землю исполу или за деньги у переселенцевъ. Но и здѣсь, вѣроятно, по пословицѣ: гдѣ тонко, тамъ и рвется,—Ахлѣбиновцевъ частенько постигаютъ полнѣйшія неудачи. Бывали, напр. такіе случаи:

Беретъ крестьянинъ у малоросса землю исполу, засѣваетъ своими сѣменами и дожидается урожая. Передъ уборкою хлѣба владѣлецъ земли сбѣгаетъ съ участка, и посѣвъ цѣликомъ поступаетъ въ пользу Кр. Банка. Или отдаетъ крестьянинъ арендную плату, малороссъ сбѣгаетъ, и мужику приходится платить вторую аренду Кр. Банку.

Вокругъ с. Ахлѣбиновки раскинулась земля бывшей помѣщицы Хомяковой, въ настоящее время проданная Кр. Банку. Земля очень плодородная; во многихъ участкахъ имѣются богатѣйшіе заливные покосы. Несмотря на это, Ахлѣбиновцы не пріобрѣли себѣ ни одного участка.

Одинъ изъ участковъ, площадью въ 100 десят., въ который попали и барскія постройки, лѣсу до 50 дес., старинный садъ съ паркомъ въ 5,0—купилъ крестьянинъ Чембарскаго уѣзда. Новый владѣлецъ настойчиво рубитъ лѣсъ, выкорчевываетъ пни и старается все превратить въ пашню, разсуждая, что отъ пашни онъ получитъ дохода больше. Даже вѣковой, таинственный, поэтическій паркъ, и онъ

валится подъ топоромъ, и по бѣлымъ чудеснымъ аллеямъ въ настоящее время прыгаетъ соха-кривулька.

Въ противоположномъ отъ с. Ахлѣбиновки концѣ волости раскинулась бѣдная, грязная деревушка Ерундовка. Такое некрасивое, неблагозвучное названіе досталось вполнѣ по заслугамъ. Населеніе тупое, вырождающееся, съ громаднымъ процентомъ сифилитиковъ. Въ особенности ярко проявили ерундовцы свои арифметическія способности въ дѣлежѣ земли. Землю ерундовцы дѣлятъ на наличныя души, т. е. на работниковъ, и мельче $^1/_2$ души не должно бы получиться, а у ерундовцевъ въ концѣ-концовъ получились такія мелкія дробныя части, что сами крестьяне въ недоумѣніи разводятъ руками: напр., встрѣчаются $1^1/_8$, $^4/_5$ и т. д.

Плохо чувствуютъ себя крестьяне д. Ерундовки въ настоящемъ году, несмотря на значительный урожай. Въ прошломъ году ржаное и яровое поля дер. Ерундовки, какъ равно и сосѣднихъ селъ Надеждинки и Александровки, были выбиты градомъ. Крестьяне вынуждены были брать ссуду, какъ для обсѣмененія, такъ и для прокорма. Въ настоящее время ссуду приходится погашать, а урожая еле хватаетъ для домашняго обихода и уплаты податей. Женское населеніе поголовно занимается пряденіемъ козьяго пуха, но заработокъ ничтоженъ.

*М. Г-р-л-н-б.*

## Нѣсколько словъ о садахъ въ Оленевской волости, Пензенскаго уѣзда.

Уже давнымъ—давно, еще со временъ крѣпостного права, въ деревнѣ Марьевкѣ появились сады, число которыхъ съ теченіемъ времени все увеличивалось и увеличивалось, и теперь ихъ имѣютъ $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ. Въ другихъ селахъ этой волости – Оленевкѣ, Соловцовкѣ и пр. сады появились значительно позже, чѣмъ въ Марьевкѣ. Здѣсь они существуютъ лишь лѣтъ около 20 и появились, особенно въ Соловцовкѣ, какъ-то одновременно и притомъ почти у каждаго домохозяина. Больше всего садовъ у соловцовцевъ.

Сады здѣсь состоятъ исключительно изъ плодоиыхъ деревъ (почти исключительно однѣхъ яблонь) и ягодныхъ кустовъ—крыжовника, смородины, красной и черной, и вишни, при чемъ яблоней въ садахъ чаще всего отъ 50 до 20 кустовъ, съ десятокъ—два смородины красной, съ десятокъ—черной, столько же—крыжовника и корней 20—30 вишни. Сливы совсѣмъ нѣтъ, а дерева груши встрѣчаются какъ рѣдкость.

Не всѣ однако сады такой величины. Есть, конечно, они и раза въ 2, три и четыре больше таковыхъ; но такіе сады здѣсь рѣдки, и число ихъ совсѣмъ не велико.

Посадки яблонь и кустовъ здѣшніе крестьяне покупали почти всѣ у „золотовцевъ“, Саратов. губ., которые, какъ извѣстно, широко занимаются этимъ. Золотовцы же и учили соловцовцевъ, напр., какъ сажать яблони, взимая за это, конечно, особую плату. Надо замѣтить, что яблони послѣ ихъ посадкии шли въ большинствѣ случаевъ туго, и нерѣдко „болѣли лѣтъ по пять“. При этомъ многія изъ нихъ и совсѣмъ засыхали.

Въ Пензенской же школѣ садоводства, извѣстной на всю Россію, покупали посадки всего лишь два—три крестьянина на поселокъ. А агрономъ или инструкторъ садоводства, не было случаевъ, чтобы присутствовалъ при посадкѣ крестьянскихъ садовъ.

Ухаживаютъ за садами крестьяне, кто какъ умѣетъ, безъ всякихъ руководствъ, наставленій безъ всякой со стороны помощи. „Книжка“ по садоводству здѣсь совсѣмъ отсутствуетъ, ею здѣсь не принято пользоваться. Правда, „народились“ и здѣсь крестьяне,

которые смогутъ пользоваться, но у нихъ, по ихъ словамъ, „не хватитъ умѣнья достать книжку, а въ Пензѣ они ихъ не достали“.

Урожаи въ здѣшнихъ садахъ сравнительно рѣдки: черезъ 2—4 года и рѣдко-рѣдко черезъ годъ. Причиной этому служатъ, по словамъ соловцовцевъ, марьевцевъ и пр., главнымъ образомъ вешніе заморозки и гусеница, которая буквально начисто оголяетъ иногда сады.

Мѣрами борьбы съ этимъ зломъ у крестьянъ выдвигается—окуриванье садовъ, а иными и „кропленіе садовъ св. водой“... Но и то и другое, особенно послѣднее, не даетъ положительныхъ результатовъ. Вообще, приходится сказать, что у крестьянъ здѣсь широко распространена пословица: „все отъ Бога“, “во всемъ онъ воленъ“; о вѣрѣ же въ себя, въ сознаніе и пр. подавляющему большинству ихъ приходится лишь мечтать. Да и удивляться при темнотѣ народной, при его безграмотности, при отсутствіи среди крестьянства книжки и пр., кажется, не приходится.

Объ иныхъ, болѣе разумныхъ и дѣйствительныхъ мѣрахъ борьбы съ врагами садовода, послѣдніе не вѣдаютъ, а если даже и кое-что знаютъ по наслышкѣ, то не знаютъ какъ и не умѣютъ того примѣнить къ дѣлу.

Результатомъ безсилья садовода передъ его врагами—частыми неурожаями въ садахъ, у садоводовъ отбивается охота къ садамъ, и появляется запущенность послѣднихъ. Это больше, чѣмъ въ другихъ селахъ Оленевской волости, встрѣчается въ Марьевкѣ, но не диковина и даже не рѣдкость и въ Соловцовкѣ, Оленевкѣ. Крестьяне все настойчивѣе жалуются, что труды ихъ въ садахъ совсѣмъ не оплачиваются, что они въ нихъ буквально убиваютъ время, что „заниматься садами“ одна „блажь“...

А между тѣмъ сады въ этой волости, благодаря близости ея къ Пензѣ, могли бы играть въ крестьянскомъ хозяйствѣ немалую роль и имѣть немалое значеніе. Но для этого, конечно, необходимо притти здѣшнему крестьянству на помощь, необходимо влить въ крестьянскую массу знанія, необходимо пустить туда лучъ свѣта, который бы разсѣялъ тамъ „вѣковую темноту“, необходимо научить крестьянъ уходу за садомъ... И все это должно сдѣлать земство и при томъ чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Въ заключеніе нелишне сказать, что нѣкоторые сады въ Оленевской волости имѣютъ промышленное значеніе и часть ихъ сдается хозяевами промышленникамъ на съемъ одного урожая, а другіе эксплоатируются самими хозяевами, которые сбываютъ плоды и ягоды въ городѣ, на базарѣ, въ селахъ или на мѣстѣ.

*Θ. Хмурый.*

## 21—28 февраля 1911 г. въ Москвѣ, при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, состоится областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію, положеніе и программа котораго утверждены Департаментомъ Земледѣлія.

*Положеніе съѣзда.*

1. Съѣздъ имѣетъ цѣлью обсужденіе и разработку вопросовъ агрономической помощи населенію для содѣйствія развитію и подъему сельскаго хозяйства въ различныхъ отрасляхъ въ губерніяхъ: Московской, Тверской, Смоленской, Калужской, Тульской, Рязанской, Владимірской, Ярославской, Костромской, Вологодской и Нижегородской.

2. Съѣздъ созывается Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства въ городѣ Москвѣ съ 21 по 28 (включительно) февраля 1911 г.

3. Для подготовительныхъ работъ по созыву съѣзда и распорядительной дѣятельности во время съѣзда Совѣтъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства составляетъ Организаціонный Комитетъ съѣзда.

На обязанности этого Комитета лежатъ всѣ распоряженія по устройству съѣзда, равно какъ и предварительное разсмотрѣніе докладовъ. Предсѣдателемъ Организаціоннаго Комитета состоитъ предсѣдатель Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

*Примѣчаніе.* Въ составъ Комитета входитъ представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, если таковой будетъ назначенъ отъ Главнаго Управленія.

4. Въ составъ Организаціоннаго Комитета по открытіи съѣзда входятъ предсѣдатель съѣзда, его товарищи и секретари съѣзда, а также предсѣдатели и секретари секцій.

5. Занятія съѣзда происходятъ въ общихъ собраніяхъ и засѣданіяхъ секцій, подсекцій и комиссій

6. Раздѣленіе съѣзда на секціи производится, по предложенію Организаціоннаго Комитета, въ первомъ общемъ собраніи съѣзда.

7. Членами съѣзда могутъ быть: представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, оказывающихъ содѣйствіе сельскому хозяйству въ данномъ районѣ, представители сельско-хозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій, дѣятели на поприщѣ сельскаго хозяйства, состоящіе на правительственной или общественной службѣ, дѣятели высшей, средней и низшей сельско-хозяйственной школы, а также опытнаго дѣла и дѣятели сельско-хозяйственной печати.

8. Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, приглашаются заявить о томъ Организаціонному Комитету по возможности не позже 15 января 1911 г. съ точнымъ указаніемъ: а) своего имени, отчества и фамиліи, б) занятія или общественнаго положенія, в) учрежденія, общества, союза и т. п., представителями которыхъ они являются въ томъ случаѣ, если они командируются учрежденіями или обществами, и г) адреса и приложить къ своему заявленію членскій взносъ въ размѣрѣ пяти рублей.

*Примѣчаніе 1.* Представители учрежденій и обществъ должны доставить соотвѣтствующее удостовѣреніе, которое можетъ быть замѣнено предварительнымъ отъ даннаго учрежденія или Общества увѣдомленіемъ Организаціоннаго Комитета.

*Примѣчаніе 2.* Члены съѣзда имѣютъ право на полученіе печатныхъ экземпляровъ трудовъ съѣзда.

9. Предсѣдатель съѣзда назначается Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, товарища предсѣдателя и секретари избираются первымъ общимъ собраніемъ съѣзда.

10. Первыя засѣданія секцій открываются предсѣдателемъ съѣзда или его товарищами. Въ этихъ же засѣданіяхъ избираются предсѣдатели и секретари секцій.

11. Члены, желающіе представить доклады, приглашаются заявить, по какому вопросу они имѣютъ сдѣлать сообщеніе, и доставить свои доклады или, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе ихъ тезисы, четко написанные или напечатанные, секретарю Организаціоннаго Комитета не позднѣе 1 февраля 1911 г.

12. Организаціонный Комитетъ оставляетъ за собою право устанавливать для докладовъ очередь и не допускать докладовъ, которые, по его мнѣнію, не соотвѣтствуютъ задачамъ съѣзда.

13. Докладчику предоставляется на каждый докладъ время не болѣе 30 минутъ. Каждый оппонентъ не можетъ требовать слова болѣе 2 разъ въ теченіе одного и того же засѣданія и по одному и тому же вопросу и не можетъ говорить болѣе 10 минутъ.

14. Засѣданія съѣзда публичны и подчиняются дѣйствію ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 4 марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

15. Постановленія, принятыя отдѣльными секціями, подлежатъ утвержденію общаго собранія членовъ съѣзда.

16. По окончаніи съѣзда Организаціонный Комитетъ исполняетъ постановленія съѣзда. На немъ же лежитъ опубликованіе и разсылка трудовъ съѣзда, а равно составленіе отчета о съѣздѣ.

## *Программа съѣзда.*

I. Общіе вопросы организаціи агрономической помощи населенію.

1. Содѣйствіе центральныхъ учрежденій сельскому хозяйству даннаго района.

2. Мѣстныя правительственныя, земскія и другія общественныя учрежденія по содѣйствію сельскому хозяйству.

3. Объединеніе дѣятельности мѣстныхъ учрежденій, содѣйствующихъ сельскому хозяйству.

4. Приближеніе агрономической помощи къ населенію.

5. Всероссійскіе и областные съѣзды дѣятелей агрономической помощи населенію.

II. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній.

1. Подготовка дѣятелей общественной агрономіи и роль высшей и средней школы въ этомъ дѣлѣ.

2. Сельско-хозяйственныя и ремесленныя школы разныхъ типовъ и школы практическаго обученія различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и ремеслъ.

3. Внѣшкольное распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

4. Популярная сельско-хозяйственная литература.

III. Сельско-хозяйственное опытное дѣло, конкурсы и выставки.

1. Опытныя и контрольныя сельско-хозяйственныя учрежденія.

2. Испытаніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

3. Сельско-хозяйственныя выставки.

IV. Вопросы техники сельскаго хозяйства.

1. Улучшенныя системы полеводства и способы ихъ распространенія.

2. Улучшенные пріемы культуры и способы ихъ распространенія.

3. Способы распространенія улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

4. Улучшеніе посѣвного матеріала и его распространеніе.

5. Способы распространенія минеральныхъ удобреній.

6. Улучшеніе луговъ.

7. Улучшеніе животноводства.

8. Вопросы молочнаго хозяйства.

9. Меліораціи.

10. Значеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства района съѣзда.

V. Мѣропріятія экономическаго характера.

1. Роль общественныхъ учрежденій содѣйствію по сбыту, покупкѣ и переработкѣ продуктовъ сельско-хозяйственныхъ и кустарныхъ производствъ.

2. Различныя кооперативныя учрежденія въ сельскомъ хозяйствѣ въ данномъ районѣ.

3. Мелкій кредитъ въ дѣлѣ прогресса сельскаго хозяйства.

4. Меліоративный кредитъ.

---

## Програмные вопросы, намѣченные организаціонными бюро секцій.

### СЕКЦІЯ I. Общіе вопросы агрономической организаціи.

1. Желательныя формы содѣйствія центральныхъ учрежденій сельскому хозяйству даннаго района и основанія, опредѣляющія взаимныя отношенія въ этой области правительственныхъ и земскихъ учрежденій.

2. Роль уѣзднаго агронома въ уѣздной агрономической организаціи и отношеніе его къ участковымъ агрономамъ.

3. Главныя задачи участковой агрономіи, постановка и методы работъ участковыхъ агрономовъ.

4. Объекты агрономическаго воздѣйствія: общины, кооперативы, отдѣльные хозяева.

5. Основанія дѣленія уѣздовъ на агрономическіе участки; величина участковъ.

6. Оборудованіе агрономическихъ участковъ.

7. Коллегіальные органы—экономическіе совѣты и агрономическія совѣщанія, ихъ задачи и взаимныя отношенія.

8. Вспомогательный агрономическій персоналъ (помощники агрономовъ, практиканты, с.-х. старосты и проч.).

9. Роль спеціалистовъ инструкторовъ и мастеровъ въ агрономической организаціи и отношеніе ихъ къ агрономамъ.

10. Роль экономическихъ отдѣленій и бюро при губернскихъ земскихъ управахъ, ихъ ближайшія задачи, личный составъ и ихъ дѣятельность.

11. Возможно ли установленіе общихъ программъ агрономической дѣятельности для губерній, уѣздовъ, района и пр., на какихъ основаніяхъ строятся подобныя программы.

12. Всероссійскіе и областные съѣзды дѣятелей агрономической помощи населенію.

### СЕКЦІЯ II. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

1. Подготовка дѣятелей общественной агрономіи и роль высшей и средней школы въ этомъ дѣлѣ.

*Примѣчаніе.* Въ предѣлахъ настоящаго общаго вопроса намѣчается нѣсколько вопросовъ болѣе частнаго характера, которые, по мнѣнію организаціоннаго бюро секціи, являются въ настоящее время особенно интересными.

а) Цѣлесообразно ли сохраненіе среднихъ сел.-хоз. учебныхъ заведеній современнаго типа, какъ школы, призванной давать законченное универсально-агрономическое образованіе.

б) Гдѣ и какъ должны подготовляться дѣятели общественной агрономіи помимо существующихъ среднихъ и высшихъ сельско-хоз. школъ (обязательная практика, повторительные и дополнительные курсы, съѣзды и пр.).

в) Желательна ли и возможна ли организація наряду съ универсально-агрономической школой средняго и высшаго типа школъ по отдѣльнымъ цикламъ агрономическаго знанія для подготовки спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (молочные зоотехническіе институты и т. п.).

г) Желательно ли и возможно ли раздѣленіе высшихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній на два типа: а) академій для подготовки научныхъ дѣятелей и для разработки научныхъ вопросовъ и в) разсадниковъ агрономическаго знанія для подготовки практическихъ дѣятелей.

2. Подготовка вспомогательнаго персонала дѣятелей по общественной агрономіи и роль низшей сел.-хоз. школы въ этомъ отношеніи.

3) Задачи низшихъ сел.-хоз. школъ, ихъ роль въ распространеніи сел.-хоз. знаній среди мѣстнаго населенія.

4. Значеніе школъ практическаго обученія различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

5. Курсы по сельскому хозяйству и отдѣльнымъ отраслямъ его для взрослаго населенія.

6. Бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству.

7. Популярная литература по сельскому хозяйству (брошюры, плакаты, журналы и т. п.).

8. Распространеніе сел.-хоз. знаній черезъ посредство опытныхъ полей и станцій; показательныя поля, участки и хозяйства; музеи постоянные и подвижные, подвижныя выставки и пр.

## СЕКЦІЯ III. Мѣропріятія экономическаго характера.

1. Государство, земство и кооперація, ихъ взаимоотношеніе и взаимодѣйствіе.

2. Союзы кооперативныхъ учрежденій.

3. Земскій кредитъ, различные его виды и формы. Земскія кассы мелкаго кредита, основныя начала ихъ дѣятельности.

4. Недостатки современной постановки дѣла мелкаго кредита и желательныя въ ней измѣненія.

5. Меліоративный кредитъ, недостатки его постановки и желательныя въ ней измѣненія.

6. Необходимые виды меліорацій (осушеніе болотъ и др.), ихъ организація; роль государства, земства и кооперативныхъ учрежденій.

7. Сельско-хозяйственныя общества большого района дѣйствія (областныя, губернскія, уѣздныя, общія и спеціальныя), взаимоотношенія ихъ съ земствомъ и кооперацією.

8. Сельско-хозяйственныя общества малаго района дѣйствія (и трудовыя с.-х. о-ва); ихъ роль и значеніе въ кооперативномъ дѣлѣ и въ дѣлѣ агрономической помощи населенію.

9. Сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кооперативная его организація.

10. Кооперація закупочная, потребительная, производительная и другія формы сельской кооперацiи.

11. Молочная и маслодѣльная кооперація, условія развитія соотвѣтствующихъ организацій и желательная постановка въ нихъ дѣла.

12. Взаимоотношенія и взаимодѣйствіе различныхъ формъ сельской кооперацiи.

13. Страхованіе скота, существующія и желательныя его формы.

14. Мѣропріятія по упорядоченію крестьянскаго землепользованія; содѣйствіе земской агрономической организаціи уничтоженію черезполосицы и сведенію узкихъ полосъ въ широкія.

## ПОДСЕКЦІЯ. Мѣстныя статистико-экономическія и естественно-историческія изслѣдованія въ связи съ агрономической помощью населенію.

1. Значеніе статистико-экономическихъ изслѣдованій въ дѣлѣ правильной постановки агрономической помощи населенію.

*Примѣчаніе.* Въ предѣлахъ настоящаго общаго вопроса заключаются нижеслѣдующіе вопросы болѣе частнаго характера, обсужденіе которыхъ, по мнѣнію организаціоннаго бюро подсекціи, представляется особенно желательнымъ.

2. Изученіе системъ хозяйства, полеводства и сѣвооборотовъ.

3. Бюджетныя изслѣдованія крестьянскихъ хозяйствъ.

4. Текущая с.-х. статистика и ея организація:

а) площадь посѣва,

б) густота посѣва,

в) урожаи,

г) переписи скота,

д) цѣны на рабочія руки и с.-х. продукты,

е) распространеніе улучшеннаго инвентаря,
ж) статистика кооперации и пр.
5. Изслѣдованіе хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.
6. Пріемы учета результатовъ агрономическихъ мѣропріятій.
7. Согласованіе работъ агрономовъ, статистиковъ и почвовѣдовъ.
8. Значеніе естественно историческихъ изслѣдованій въ дѣлѣ правильной постановки агрономической помощи населенію.

## СЕКЦІЯ IV. Вопросы опытнаго дѣла.

1. Участіе правительства, земства и различныхъ обществъ въ организаціи опытныхъ учрежденій различныхъ типовъ.
2. Взаимоотношенія между различными опытными организаціями.
3. Способы общенія дѣятелей опытнаго дѣла (періодическіе съѣзды, спеціальный органъ и др.).
4. Согласованіе методики опытнаго дѣла.
5. Использованіе результатовъ дѣятельности опытныхъ учрежденій (сводка, популяризація, экспонаты на выставкахъ, пріемъ экскурсій и посѣщеній).
6. Опытныя учрежденія въ области животноводства, машиностроенія и пр.
7. Организація метеорологическихъ наблюденій и возможность участія въ этомъ дѣлѣ агрономовъ.
8. Коллективные опыты. Мѣсто ихъ въ общей сѣти опытныхъ учрежденій: демонстративная роль. Методика и использованіе результатовъ.
9. Обоснованіе земскихъ мѣропріятій на результатахъ дѣятельности опытныхъ учрежденій.

## СЕКЦІЯ V. Вопросы экономики и техники при улучшеніяхъ земледѣльческаго хозяйства.

1. Усовершенствованіе системъ полевого хозяйства.
2. Крестьянское общественное травосѣяніе.
3. Введеніе въ крестьянское хозяйство корнеплодовъ, промышленныхъ растеній и пр.
4. Многопольные сѣвообороты въ крестьянскомъ хозяйствѣ, ихъ достоинства и недостатки.
5. Основанія организаціи крестьянскаго хозяйства въ общинѣ и у единоличныхъ хозяевъ.
6. Земскіе сел.-хоз. склады, ихъ значеніе и желательная организація.
7. Отношеніе губернскаго и уѣздныхъ складовъ между собою и къ кооперативнымъ учрежденіямъ.
8. Посредническія комиссіонныя операціи земскихъ сел.-хоз. складовъ.
9. Различные способы улучшенія посѣвного матеріала и ихъ значеніе (зерноочистительные пункты и обозы, продажа улучшенныхъ сѣмянъ, молотилокъ, вѣялокъ и пр.).
10. Мѣры по распространенію улучшеннаго земледѣльческаго инвентаря въ крестьянскомъ хозяйствѣ (прокатныя станціи, демонстраціи сел.-хоз. машинъ и орудій и пр.).
11. Мѣры къ улучшенію и правильной постановкѣ сел.-хоз. машиностроенія. Организація испытаній сел.-хоз. машинъ и орудій (постоянныя и передвижныя испытательныя станціи, конкурсы и пр.).
12. Распространеніе минеральныхъ удобреній: а) способы распространенія и условія, опредѣляющія возможность такового; б) организація контроли и торговли въ смыслѣ приближенія ихъ къ населенію.
13. Улучшеніе луговъ: а) улучшеніе способовъ пользованія общественными покосами; б) значеніе мелиоративныхъ и агрикультурныхъ пріемовъ въ дѣлѣ улучшенія луговъ; в) обслѣдованіе луговъ въ естественно-историческомъ и техническомъ отношеніяхъ.
14. Спеціальныя культуры: а) роль спеціальныхъ культуръ въ интенсификаціи мелкаго хозяйства; б) вопросы техники спеціальныхъ культуръ.
15. Вопросы обработки и посѣва: а) значеніе обработки въ ряду мѣропріятій по улучшенію полеводства; б) задачи обработки почвы нечерноземнаго района, выдвинутыя работами опытныхъ учрежденій; в) значеніе улучшенныхъ пріемовъ посѣва въ нечерноземномъ районѣ.

16. Мелиоративныя работы: а) значеніе и техника осушительныхъ работъ на земляхъ общественнаго пользованія; б) необходимость пересмотра законоположеній, регулирующихъ производство осушительныхъ работъ; в) роль агрономическаго и техническаго персонала при производствѣ осушительныхъ работъ; г) улучшенія и пріемы использованія осушенныхъ болотъ.

## СЕКЦІЯ VI. Мѣропріятія по животноводству.

1. О желательности имѣть однообразныя формы отчетности по различнымъ видамъ мѣропріятій по улучшенію животноводства въ цѣляхъ сравненія и использованія матеріала.
2. Способы обслѣдованія животноводства.
3. Опытныя станціи по животноводству.
4. Массовое улучшеніе животноводства.
5. Положеніе различныхъ отраслей животноводства въ центральной Россіи.
6. Мѣры по улучшенію условій сбыта продуктовъ животноводства.
7. Общее улучшеніе условій транспортированія скота и продуктовъ животноводства.
8. Значеніе холодильнаго дѣла въ животноводствѣ.
9. О необходимости согласованія мѣропріятій по животноводству въ однородныхъ районахъ, хотя бы части этихъ районовъ принадлежали къ разнымъ губерніямъ или къ разнымъ уѣздамъ той же губерніи (распредѣленіе случныхъ пунктовъ и участіе въ ихъ содержаніи, выставки и участіе въ ихъ организаціи и т. д.).
10. Борьба съ эпизоотіями:
    а) О взаимодѣйствіи и взаимоотношеніи отдѣльныхъ уѣздовъ и губерній въ борьбѣ съ эпизоотіями и при организаціи ветеринарно-лѣчебной помощи населенію.
    б) Связь на почвѣ борьбы съ болѣзнями скота между скотоводами и ветеринарами.
11. Организація контрольныхъ союзовъ.
12. Наиболѣе раціональное устройство крестьянскихъ скотныхъ дворовъ.
13. Важнѣйшія задачи воспитанія молодняка въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства центральной Россіи и способы ихъ разрѣшенія.
14. Разные виды откорма скота въ условіяхъ хозяйства центральной Россіи.
15. Кормленіе животныхъ въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства центральной Россіи.

Желательны доклады и по другимъ, не затронутымъ выше, вопросамъ.

## Мѣстная хроника.

22-го января вышелъ въ свѣтъ первый нумеръ «Пензенскаго Городского Вѣстника».

Своимъ происхожденіемъ журналъ обязанъ группѣ городскихъ гласныхъ, внесшихъ въ засѣданіе Думы 2-го ноября 1910 г. докладъ о необходимости изданія Пензенскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ собственнаго печатнаго органа.

Программа журнала довольно обширная: въ нее входятъ всѣ вопросы городского хозяйства и благоустройства, какъ-то: «финансы, обложеніе, городской кредитъ, жилищный вопросъ, водоснабженіе, народное здравіе, школьное дѣло, земельное городское дѣло, дороговизна жизни, городское строительство, бытъ и положеніе городскихъ служащихъ, пожарное дѣло, общественное призрѣніе» и т. д.

Первый нумеръ вышелъ въ размѣрѣ $4^1/_2$ печатныхъ листовъ и содержитъ въ себѣ нѣсколько оригинальныхъ статей и замѣтокъ по различнымъ вопросамъ городского хозяйства, краткую хронику мѣстной городской жизни и справочныя свѣдѣнія.

Какъ по содержанію, такъ и съ внѣшней стороны «П. Г. В.» вполнѣ приличенъ.

Журналъ предполагается выпускать дважды въ теченіе каждаго мѣсяца.

Справится ли редакція со своей сложной и всеобъемлющей программой—покажетъ, конечно, только будущее.

7-го января въ помѣщеніи губернской земской управы состоялось совѣщаніе организаціонной комиссіи по созыву X Съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи. Съѣздъ долженъ состояться 7 марта т. г.

Февральскій нумеръ «Вѣстника Пензенскаго Земства» предполагается выпустить «юбилейнымъ», по случаю совпаденія времени его выхода съ чествованіемъ 50-лѣтняго юбилея крестьянской реформы.

Нумеръ будетъ отпечатанъ на лучшей бумагѣ, въ особой художественной обложкѣ, съ приложеніемъ портрета Царя-Освободителя, и выпущенъ, въ виду его особаго значенія, въ большемъ противъ обычнаго количествѣ экземпляровъ.

Чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1-го февраля принятъ, между прочимъ, докладъ губернской управы «*О расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ*», который, вслѣдствіе исключительной важности для земствъ поднятаго въ немъ вопроса, печатается цѣликомъ, безъ всякихъ сокращеній.

**Докладъ Пензенской Губернской Земской Управы Пензенскому Губернскому Земскому Собранію, чрезвычайной сессіи 30 января—1 февраля 1910 г.**

О расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ.

Казанская губернская земская управа представила г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ, въ бытность его въ Казани въ сентябрѣ 1910 года, свои соображенія о состояніи средствъ Казанскаго земства и о необходимости такъ или иначе усилить мѣстныя средства, по недостаточности ихъ для современнаго удовлетворенія самыхъ насущныхъ нуждъ земскаго хозяйства, а потомъ, съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства, представила дополнительно и особую докладную записку по тому же вопросу.

Поставляя объ этомъ въ извѣстность губернскія управы въ виду общеземскаго значенія возбужденнаго вопроса и важности, чтобы онъ былъ обсужденъ и въ остальныхъ земствахъ, Казанская губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ сообщила Пензенской, 23 октября за № 2114, о своемъ предположеніи предложить Губернскому Собранію ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ обязательныхъ расходовъ по § 1 смѣты, выражающихся по Казанской губерніи въ суммѣ свыше 130 тыс. руб., а по всей земской Россіи, по даннымъ Департамента Окладныхъ сборовъ за 1906 г., въ суммѣ 6483 тыс. руб. или $5,2^0/_0$ всего земскаго бюджета, о передачѣ въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога, о предоставленіи земству нѣкотораго участія въ пользованіи доходами отъ косвенныхъ налоговъ, о переучетѣ обязательствъ, выданныхъ земскимъ кредитнымъ учрежденіямъ въ Государственномъ Банкѣ, о скорѣйшей организаціи долгосрочнаго кредита для земствъ и о разрѣшеніи созыва земскаго съѣзда для обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Казанская управа предполагаетъ предложить обратиться отъ имени Собранія къ членамъ Государственнаго Совѣта, избраннымъ отъ земства, и губернскимъ гласнымъ, состоящимъ членами Государственной Думы, съ просьбой принять во вниманіе неотложную необходимость усиленія земскихъ денежныхъ средствъ и содѣйствовать вслѣдствіе сего къ постановкѣ вопроса о таковомъ усиленіи на первую очередь въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Казанской управы относительно необходимости скорѣйшаго въ положительномъ смыслѣ разрѣшенія вопроса объ увеличеніи источниковъ земскихъ доходовъ, Пензенская губернская управа полагаетъ, что неизбѣжный ростъ потребностей

въ земской области и все увеличивающаяся трудность ихъ удовлетворенія настолько ясная истина, что не требуетъ особенныхъ доказательствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ едва-ли можетъ быть оспариваема и неотложность изысканія новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ. Источники земскихъ доходовъ были установлены въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени они не подвергались никакимъ болѣе или менѣе существеннымъ измѣненіямъ. Какъ и прежде, главнымъ, если не сказать почти единственнымъ, источникомъ средствъ на покрытіе растущихъ расходовъ остается все та же земля, для которой бремя растущаго обложенія становится отяготительнымъ уже до непосильности. А между тѣмъ потребности, въ соотвѣтствіи съ ростомъ населенія и усложненіемъ жизни, естественно развиваются вширь и вглубь и, властно заявляя о своемъ правѣ на удовлетвореніе, настоятельно вынуждаютъ къ быстрому увеличенію земской расходной смѣты и приводятъ въ тупикъ невозможности дальнѣйшаго развитія земскаго хозяйства при наличности однихъ прежнихъ источниковъ земскихъ доходовъ.

Вслѣдствіе быстраго роста земскихъ расходовъ послѣдовала даже ихъ нормировка въ законодательномъ порядкѣ, сдерживающая ихъ повышеніе (законъ 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія). Уже означенная нормировка, хотя она и направлена главнымъ образомъ для охраны платежеспособности населенія въ интересахъ казны, тѣмъ не менѣе отчасти показываетъ, что и Правительствомъ признана чрезмѣрная для объектовъ земскаго обложенія тяжесть требуемыхъ жизнью расходовъ. О таковомъ же признаніи свидѣтельствуетъ и законъ 1895 года объ освобожденіи земствъ отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ и объ образованіи дорожнаго капитала изъ освобождающихся такимъ образомъ суммъ. О томъ же свидѣтельствуютъ пособія казны на введеніе всеобщаго обученія. Тѣмъ острѣе должно чувствовать тяжесть подобнаго положенія земство, которому черезъ 47 лѣтъ приходится жить тѣми же источниками доходовъ, съ которыми оно родилось на свѣтъ и приступило къ своей дѣятельности. Это положеніе настолько затруднительно, что предъ земствомъ уже выступаютъ вопросы о сокращеніи своего хозяйства. Такъ, не далѣе какъ въ 1908 году Пензенскимъ земствомъ разрѣшенъ вопросъ о сокращеніи расходовъ по медицинѣ въ смыслѣ сокращенія въ соматическомъ отдѣленіи губернской больницы числа кроватей съ 248 до 150 въ теченіе 3 лѣтъ. Какъ извѣстно, на практикѣ, подъ напоромъ требованій дѣйствительности, такое сокращеніе оказывается трудно осуществимымъ.

Чтобы дать болѣе конкретное представленіе о невозможности для земства съ успѣхомъ выполнять свои задачи, губернская управа имѣетъ честь привести на справку слѣдующія цифровыя данныя

Основой доходнаго бюджета Пензенскаго губернскаго земства служитъ обложеніе недвижимыхъ имуществъ, составляющее посмѣтѣ на 1910 г. около 90% приходнаго бюджета; всѣ же остальные, неокладные доходы даютъ немного болѣе 10% и настолько

слабо прогрессируютъ, что изъ года въ годъ повторяются почти въ однихъ и тѣхъ же цифрахъ, увеличиваясь единственно по статьямъ платы за лѣченіе въ больницѣ губернскаго земства.

Распредѣляясь между уѣздами по цѣнности недвижимыхъ имуществъ, сборы съ сихъ послѣднихъ на губернскія потребности въ 1910 году падаютъ:

на земельныя имущества 648,$_2$ тыс. руб. или 93,$_3$ %
» неземельныя » 46 ,$_3$ тыс. » » 6,$_7$ %
а по средней стоимости десятины—19,$_3$ коп. съ десятины.

По фактической раскладкѣ въ уѣздныхъ земствахъ, губернскій сборъ падаетъ: на земельныя имущества 85% и на неземельныя—15%.

Изъ общей суммы доходовъ уѣздныхъ земствъ губерніи на 1910 г. въ размѣрѣ 1433177 руб. сборъ съ недвижимыхъ имуществъ составляетъ 1184412 руб. (въ томъ числѣ 1030545 руб. съ земельныхъ имуществъ) или около 83% къ смѣтѣ.

Эти данныя съ достаточной опредѣленностью показываетъ, что въ Пензенской губерніи почти единственнымъ источникомъ земскихъ доходовъ является обложеніе недвижимыхъ имуществъ, главнымъ образомъ—земли.

Чтобы имѣть болѣе опредѣленное представленіе о ихъ размѣрѣ, важно остановиться на ихъ подесятинныхъ размѣрахъ. Подесятинные оклады губернскаго и уѣздныхъ сборовъ, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, колеблются по разнымъ уѣздамъ и разрядамъ земли отъ 20,$_5$ до 63,$_9$ коп. (см. «Смѣты доходовъ и расходовъ Пензенскаго губернскаго земства на 1910 г., стр. 303—351), а въ среднемъ падаетъ на десятину по раскладкѣ этихъ сборовъ: губернскаго —17,$_{81}$ коп. и уѣзднаго—30,$_{76}$ коп., итого 48,$_{41}$ коп.

Небезынтересно сравнить это подесятинное земское обложеніе съ таковымъ же за прежніе годы, чтобы видѣть, съ какой быстротой, оставаясь при однихъ и тѣхъ же источникахъ дохода, земство, при всей своей сдержанности, вынуждено было увеличивать земельное обложеніе. Земское обложеніе 1 десятины въ Пензенской губерніи составляло въ копейкахъ: въ 1868 г.—7,$_7$ к., въ 1885 г.—21,$_9$ к., въ 1890 г.—20,$_6$ к. и въ 1901 г.—27,$_2$ коп.

Такой быстрый ростъ обложенія свидѣтельствуетъ главнымъ образомъ о силѣ напора мѣстныхъ потребностей, какъ въ этомъ можно убѣдиться отчасти изъ сопоставленія нижеприведенныхъ данныхъ и отчасти изъ того, что уже было сказано выше о затрудненіи земства въ изысканіи того, что можно сократить въ расходахъ.

Приведенный подесятинный размѣръ земскаго обложенія послѣдняго времени не можетъ еще считаться самъ по себѣ слишкомъ обременительнымъ, но дѣло въ томъ, что земство не безраздѣльно распоряжается и этимъ предоставленнымъ ему объектомъ обложенія: есть еще государственный поземельный налогъ, который по произ-

веденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладкѣ на 1910 и на 1911 годъ опредѣлился на десятину: для Городищенскаго уѣзда въ $6_{,975}$ коп., для Краснослободскаго въ $10_{,628}$ коп. и для прочихъ уѣздовъ въ $13_{,285}$ и мірскіе сборы, которые, если судить по даннымъ за 1903 годъ, можно считать свыше 40 коп. на десятину, т. е. участіе земства въ обложеніи земли—ниже половины.

О степени обременительности земскаго обложенія при существующихъ условіяхъ и о необходимости изысканія новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ и расширеніи прежнихъ можно судить по размѣрамъ земскихъ недоимокъ, по затрудненіямъ къ дальнѣйшему развитію земскаго хозяйства и по особенной важности и настоятельной надобности скорѣйшаго удовлетворенія хотя бы лишь наиболѣе назрѣвшихъ мѣстъ культурныхъ потребностей, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій.

Недоимокъ губернскаго земскаго сбора за населеніемъ на 1 января 1910 года состояло 349610 руб., что къ суммѣ губернскаго земскаго сбора по раскладкѣ на 1910 г. въ 694560 руб. составляетъ больше 50%.

Долги губернскаго земства къ 1 января 1910 года составляли: казнѣ—1892800 руб. по суммамъ, отпущеннымъ на призрѣніе семей запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на войну съ Японіей; собственнымъ капиталомъ—566960 руб.

Состояніе спеціальныхъ капиталовъ земства таково, что когда потребовались, лѣтомъ текущаго 1910 года, расходы на мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміей холеры, то губернское земство было поставлено въ крайнее затрудненіе за ихъ оскудѣніемъ и вынуждено было возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи на счетъ казны всѣхъ или части расходовъ по этимъ мѣропріятіямъ, съ выдачей въ послѣднемъ случаѣ ссуды на условіяхъ разсрочки погашенія таковой на 20 лѣтъ. Такъ, въ страховомъ капиталѣ на 1 августа 1910 года наличныхъ средствъ въ кассѣ казначейства состояло около 138500 руб., между тѣмъ какъ срочныхъ обязательствъ на то же число августа по выдачѣ погорѣльцамъ пожарныхъ убытковъ, утвержденныхъ и заявленныхъ, было на 118 тыс. руб., т. е. остатокъ получался лишь около 20 тыс. руб. Наличность дорожнаго капитала къ тому же времени въ кассѣ казначейства составляла около 22 тыс. р., невыполненныхъ же расходовъ по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій и пр. было около 86 тыс. руб. и предстояло срочныхъ платежей казнѣ по ссудѣ около 21 тыс. рублей, т. е. получался недостатокъ около 85 тыс. рублей.

При такихъ условіяхъ естественны попытки земства къ сокращенію своихъ расходовъ и своего хозяйства.

Но изъ этихъ попытокъ еще ничуть не слѣдуетъ, что земство уже выполнило или хотя бы даже приблизилось въ достаточной мѣрѣ къ исчерпывающему выполненію стоящихъ предъ нимъ задачъ удовлетворенія насущныхъ мѣстныхъ культурныхъ потребностей. Насколько скромны размѣры того, что сдѣлано и дѣлается въ этомъ отношеніи, могутъ дать нѣкоторое представленіе слѣдующія свѣдѣнія о предме-

тахъ и размѣрахъ земскихъ расходовъ. Расходы (безъ оцѣночныхъ) распредѣляются въ смѣтахъ на 1910 годъ по параграфамъ:

| | Смѣты въ руб. | | Итого. | % къ общему итогу по §§. |
|---|---|---|---|---|
| | Губернскаго земства. | Уѣздныхъ. земствъ. | | |
| § I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій | 822 | 126465 | 127285 | 5,76 |
| § II. Содержаніе земскаго управленія | 63469 | 111277 | 174746 | 7,90 |
| § III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія | — | 18721 | 18721 | 0,85 |
| § IV. Дорожная повинность | 193218 | 9155 | 202373 | 9,16 |
| § V. Народное образованіе | 38684 | 309368 | 348052 | 15,75 |
| § VI. Общественное призрѣніе | 4562 | 979 | 5541 | 0,25 |
| § VII. Медицинская часть | 351425 | 573117 | 924542 | 41,82 |
| § VIII. Ветеринарная часть | 43797 | 14956 | 58753 | 2,66 |
| § IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію | 23800 | 49403 | 73203 | 3,31 |
| § X. Уплата долговъ | 24577 | 115755 | 140332 | 6,35 |
| § XI. Разные расходы | 850 | 47655 | 48505 | 2,19 |
| § XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ | 18896 | 26864 | 45760 | 2,07 |
| § XIII. Запасная сумма | 8000 | 29464 | 37464 | 1,70 |
| Расходы, не входящіе въ §§ | 5100 | — | 5100 | 0,23 |
| ИТОГО | 777200 | 1433177 | 2210377 | 100 |

Если къ этому прибавить, что изъ означенныхъ расходовъ на одну душу населенія приходится около 1 руб. 45 коп., тогда какъ, напр., въ Новой Зеландіи расходуется лишь на начальное образованіе по 5 р. 74 к. на жителя, въ Соединенныхъ Штатахъ по 4 р. 86 к., въ Пруссіи по 2 р. 45 к., въ Швейцаріи по 2 р. 43 к., въ Англіи по 2 р. 36 к., во Франціи по 1 р. 66 к., въ Швеціи по 1 р. 33 к., то станетъ уже изъ этого ясно, насколько далека еще мѣстная жизнь отъ удовлетворенія своихъ насущнѣйшихъ потребностяхъ культурнаго развитія.

Если же обратиться хотя бы бѣглымъ взглядомъ къ отдѣльнымъ расходамъ, не останавливаясь на деталяхъ, то окажется слѣдующее.

На дорожную повинность ассигнуется свыше 200 тыс. р., но губернія страдаетъ отсутствіемъ благоустроенныхъ гужевыхъ дорогъ.

На народное образованіе ассигнуется около 350 тыс. руб., но и для достиженія лишь общедоступности начальной школы нужны со стороны земства большія усилія, даже при оказываемомъ теперь пособіи отъ казны; а между тѣмъ, не говоря уже о необходимости обезпечить населеніе чрезъ библіотеки хорошими и въ достаточномъ выборѣ книгами, все сильнѣе и сильнѣе чувствуется надобность въ школахъ повышеннаго типа; эта надобность особенно назрѣла въ настоящее время, при быстромъ измѣненіи уклада жизни, когда такъ нужны способные разобраться въ окружающей обстановкѣ и ходѣ культурнаго развитія людей въ самой деревнѣ, въ крестьянской средѣ; напр., въ настоящее время сознана необходимость разнаго рода кооперативовъ, но дѣло встрѣчаетъ большія препятствія въ отсутствіи на мѣстахъ людей, способныхъ съ успѣхомъ вынести его на своихъ плечахъ.

На медицинскую часть ассигнуется около 925 тыс. руб., или около 42% но и въ этой области много нуждъ первостепенной важности, какъ введеніе постоянной правильной и достаточно широкой санитарной организаціи, какъ для выясненія условій, способствующихъ появленію эпидемій, такъ и для устраненія этихъ условій и для борьбы съ появляющимися эпидеміями, устройство заразныхъ отдѣленій, расширеніе больничнаго лѣченія, приближеніе врачебной помощи къ населенію, планомѣрная борьба противъ распространенія сифилиса и т. п.

На ветеринарную часть ассигнуется около 59 тыс. руб. Но уѣздамъ приходится большею частью обходиться такимъ суррогатомъ представителей ветеринарнаго искусства, какъ малограмотные военные ветеринарные фельдшера, и то въ очень ограниченномъ числѣ.

На содѣйствіе экономическому благосостоянію ассигнуется около 73 тыс. руб.; но нѣтъ профессіональныхъ школъ, кромѣ двухъ сельско-хозяйственныхъ и одной ремесленной. Кромѣ того, Пензенскія земства не имѣютъ возможности обратить должнаго вниманія и удѣлить средства на улучшеніе и организацію такой наиважнѣйшей послѣ земледѣлія отрасли народнаго труда, какъ кустарные промыслы. По даннымъ «Краткаго очерка кустарныхъ промысловъ Пензенской губ.», изданнаго губернскимъ земствомъ къ всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ въ 1902 г., въ Пензенской губерніи насчитывалось 19666 хозяйствъ, занятыхъ кустарными промыслами, т. е. свыше 9% всѣхъ наличныхъ хозяйствъ губерніи; при этомъ нужно еще имѣть въ виду, что такое исчисленіе сдѣлано не на основаніи подворнаго обслѣдованія и, конечно, должно страдать неполнотой.

Быстрая сгораемость деревни требуетъ энергичныхъ мѣръ къ проведенію въ деревенскую жизнь дешевыхъ и гигіеническихъ огнестойкихъ построекъ. Обезпеченіе населенія рабочимъ скотомъ, улучшеніе послѣдняго, достаточное огражденіе его отъ падежей, улучшеніе земледѣльческой культуры, повышеніе производительности и качества народнаго труда, споспѣшествованіе пріобрѣтенію доброкачественныхъ и сходныхъ по цѣнѣ матеріаловъ для кустарныхъ издѣлій, организація сбыта ихъ и проч.—все это нужды первостепенной

важности и притомъ такія, затрата средствъ на которыя должна отражаться повышеніемъ благосостоянія и платежеспособности населенія. т. е. представляетъ собою въ то же время наиболѣе продуктивную затрату. Все это представляетъ, можно сказать, непочатое поле, на все это нужны значительныя средства, какими земство при существующемъ положеніи вещей, очевидно, совершенно не можетъ располагать: для этого ему нужно расширить существующіе источники доходовъ и представить новые объекты обложенія; для этого ему нужны оборотныя средства и суммы для единовременнаго или быстраго осуществленія крупныхъ мѣропріятій; для этого ему должна быть предоставлена возможность пользоваться дешевымъ краткосрочнымъ и долгосрочнымъ кредитомъ; безъ этого оно не можетъ далѣе развивать свое хозяйство и въ сколько нибудь достаточной мѣрѣ удовлетворять своему назначенію.

Правда, правительство уже озабочено удовлетвореніемъ нуждъ земствъ въ краткосрочномъ и долгосрочномъ кредитѣ, уже выработало и вносило въ ноябрѣ сего 1910 года на обсужденіе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проектъ объ организаціи такого кредита, возможно даже, что черезъ годъ законопроектъ по этому предмету станетъ закономъ. Но организація кредита для земствъ не разрѣшаетъ еще всего вопроса о финансовыхъ нуждахъ земства, не устанавливаетъ еще нормальнаго положенія земства въ отношеніи возможности въ дальнѣйшемъ развивать свое хозяйство, удовлетворять хотя насущнѣйшія, неотложныя мѣстныя нужды того порядка, которымъ требуются постоянные источники дохода, а не одинъ лишь кредитъ и оборотныя средства.

Правда, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія проектируетъ учрежденіе государственнаго сельско-хозяйственнаго банка для содѣйствія сельскому хозяйству въ полученіи, путемъ кредита, средствъ на расходы въ цѣляхъ повышенія производительности земледѣльческаго промысла и кустарной промышленности; но и это еще не открываетъ новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ.

Финансовыя затрудненія земства въ отношеніи нормальнаго, успѣшнаго развитія земскаго хозяйства и выполненія земствомъ своего назначенія тянутся не первый годъ; но настойчивыя и безостановочныя хозяйства земства о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ остаются до сихъ поръ безъ удовлетворенія, такъ какъ необходимы средства прежде всего на государственныя потребности. Поэтому является вопросъ, важны ли тѣ нужды, для удовлетворенія которыхъ необходимы земствамъ средства, настолько, чтобы земство имѣло достаточныя моральныя основанія настойчиво претендовать на открытіе для него новыхъ источниковъ доходовъ, когда казнѣ важно сохранить платежныя силы населенія для своихъ интересовъ? При разсмотрѣніи дѣла съ этой стороны, прежде всего приходитъ на мысль давно установленная истина, что богатство народа въ богатствѣ гражданъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, болѣе полустолѣтія Гнейстомъ установлено относительно мѣстнаго самоуправленія положеніе, которое все болѣе и болѣе получаетъ преобладанія въ теоріи

государственнаго права, что «самоуправленіе есть порученіе нѣкоторыхъ *государственныхъ* функцій мѣстнымъ союзамъ». Слѣдовательно, и удовлетвореніе земскихъ нуждъ важно, какъ удовлетвореніе нуждъ *государственныхъ*. И въ самомъ дѣлѣ, земство не занимается какимъ-то второстепеннымъ дѣломъ, не имѣющимъ прямого и непосредственнаго отношенія къ дѣламъ и интересамъ государства; оно работаетъ надъ задачами государственнаго характера и значенія въ предѣлахъ данной мѣстности. Образованіе, агрономія, экономическія мѣропріятія, пути сообщенія, медицина, ветеринарія и пр. служатъ культурному развитію и благоустройству государства, поднятію моральныхъ и матеріальныхъ силъ населенія, въ частности, развитію податныхъ силъ. Поэтому ростъ земскихъ расходовъ за счетъ новыхъ доходовъ представляется не ущербомъ для казны, а безусловной выгодой и для ея интересовъ, и необходимостью для интересовъ государства.

Обращаясь, затѣмъ, къ опредѣленію возможныхъ источниковъ для увеличенія средствъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей, прежде всего приходится остановить вниманіе на въ ближайшемъ смыслѣ расширеніи существующихъ источниковъ. Въ этихъ видахъ могло бы служить: 1) принятіе на себя казною расходовъ на потребности общегосударственнаго характера, какъ-то: по оплатѣ разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, по содержанію арестныхъ помѣщеній и довольствію заключенныхъ, по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи и флота на дѣйствительную службу, по формированію частей государственнаго ополченія и по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призываемыхъ въ военное время на дѣствительную службу (§§ I, III и VI земской смѣты). Ходатайство объ этомъ уже возбуждалось Пензенскимъ губернскимъ земствомъ, и на него уже послѣдовалъ отвѣтъ, что этотъ вопросъ будетъ обсуждаться при предстоящемъ пересмотрѣ «земскаго положенія», 2) передача въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога. За послѣдніе годы этотъ налогъ для Пензенской губерніи опредѣляется по раскладкѣ въ суммѣ 376820 р.

Что же касается другихъ источниковъ, особенно же косвенныхъ налоговъ, то вопросъ этотъ представляется довольно сложнымъ, и потому для обсужденія его является желательнымъ созывъ правительствомъ земскихъ представителей.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію: поручить управѣ возбудить въ подлежащемъ порядкѣ,—въ дополненіе къ ходатайству о принятіи на себя казною расходовъ на потребности общегосударственнаго характера,—ходатайства: 1) о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ вообще, а въ частности, о передачѣ въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога и о созывѣ правительствомъ земскихъ представителей для обсужденія вопроса о другихъ источникахъ таковыхъ доходовъ, и 2) о скорѣйшей организаціи краткосрочнаго и долгосрочнаго кредита для земствъ.

*Приложеніе.*

**Подесятинные оклады губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора въ Пензенской губерніи по смѣтѣ на 1910 г.**

| | Количество десятинъ. | Губернскаго сбора. | Уѣзднаго сбора. | ВСЕГО. |
|---|---|---|---|---|
| | | Въ копейкахъ. | | |
| Пензенскій уѣздъ | 289042 | 23,85 | 30,88 | 54,23 |
| Саранскій » | 290382 | 19,2 | 33,0 | 52,2 |
| Краснослободскій: | | | | |
| 1 разряда | 161307 1/4 | 18,9 | 37,8 | 56,7 |
| 2 разряда | 110415 1/2 | 14,6 | 29,2 | 43,8 |
| 3 разряда | 78527 3/4 | 10,3 | 20,6 | 30,9 |
| Н.-Ломовскій уѣздъ | 320149 1/4 | 18,73 | 30,5 | 49,23 |
| Наровчатскій » | 222272 | 18,17 | 33,37 | 51,54 |
| Керенскій » | 233485 1/2 | 18,35 | 45,54 | 63,89 |
| Чембарскій » | 393401 1/3 | 19,65 | 41,36 | 61,01 |
| Мокшанскій: | | | | |
| 1 класса | 232409 1/4 | 21,0 | 40,75 | 61,75 |
| 2 класса | 25851 1/2 | 14,0 | 27,0 | 41,0 |
| 3 класса | 10371 1/4 | 7,0 | 13,5 | 20,5 |
| Инсарскій уѣздъ | 392914,65 | 19,99 | 23,09 | 43,08 |
| Городищенскій уѣздъ | 607269 3/4 | 10,15 | 14,22 | 24,37 |
| Итого | 3367798,98 | 17,81 | 30,6 | 48,41 |

**Примѣчаніе.** Всего сборовъ на земскія потребности падаетъ на земельныя имущества: губернскихъ—599894 р. 15 к. и уѣздныхъ—1030544 р. 85 к., итого—1630439 р.

Принимая этотъ докладъ, губернское собраніе, въ дополненіе къ нему, постановило «ходатайствовать объ отмѣнѣ ограниченія нормъ отчисленія въ пользу земствъ съ торгово-промышленныхъ свидѣтельствъ и патентовъ, объ обращеніи въ пользу земства хотя бы нѣкоторой доли дополнительнаго промысловаго налога, поступающаго нынѣ полностью въ пользу казны, а также объ отчисленіи въ пользу мѣстныхъ земствъ нѣкоторой доли акциза съ крѣпкихъ напитковъ, производящихся и выпускаемыхъ въ торговлю въ каждой данной мѣстности».

# Хроника земствъ и городовъ Россіи.

## Дорожное хозяйство.

**Вятка.** Губернское земское собраніе возбудило по телеграфу ходатайство передъ министромъ путей сообщенія, чтобы ассигнованные министерствомъ 237.500 р. были полностью израсходованы на улучшеніе русла Вятки, и чтобы было прислано не менѣе пяти землесосовъ.

## Землеустройство.

**Екатеринбургъ.** Уѣздное земское собраніе, въ интересахъ развитія мелкаго единоличнаго владѣнія, нашло необходимымъ, чтобы губернскимъ земствомъ было возбуждено предъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи жителей отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ земель безъ посредничества крестьянскаго банка, у частныхъ владѣльцевъ. Такое ходатайство могло быть возбуждено на основаніи ст. 57 зак. 14 іюня 1910 года объ освобожденіи отъ крѣпостной и канцелярской актовой пошлинъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, отъ сбора за наложеніе и снятіе запрещеній и отъ уплаты за публикацію при вводѣ во владѣніе. Губернское земство высказалось за возбужденіе такого ходатайства.

«К. Г.».

## Кооперація.

**Первый кооперативный элеваторъ въ Россіи.** Въ с. Алексѣевкѣ, Самарской губ., существуетъ Сел.-хоз. общество. Въ 1902 году оно насчитывало 150 членовъ. Въ отношеніи сбыта хлѣба и покупки необходимыхъ предметовъ, къ селу тяготѣетъ окружность въ 35 верстъ, съ общимъ сборомъ хлѣба (считая по 50 пуд. съ десят.) въ 6,2 милл. пудовъ. Земледѣліе въ этомъ районѣ понемногу освобождается отъ рутины, довольно широко развито примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ, улучшенные способы обработки земли и засѣва.

Въ 1901 г. среди членовъ общества возникла мысль объ устройствѣ элеватора, при чемъ элеватору приписывались слѣдующія задачи. Онъ долженъ служить мѣстомъ, гдѣ небольшіе запасы мелкихъ по-

сѣвщиковъ могли бы собираться въ большія партіи, которыя можно бы выгоднѣе продать. Онъ долженъ, далѣе, доставить деревнѣ, главнымъ образомъ мелкимъ земледѣльцамъ, кредитъ и тѣмъ, во-первыхъ, уменьшить ихъ тяжелую зависимость отъ скупщиковъ хлѣба, которые въ большинствѣ случаевъ являются главнѣйшими кредиторами деревни, и, во-вторыхъ, дать возможность передержать и дождаться лучшихъ цѣнъ. Элеваторъ долженъ, наконецъ, облегчить нужду деревни въ складахъ для храненія зерна. Послѣ первоначальной неудачи, общество добилось правительственной ссуды въ размѣрѣ 25000 руб., съ разсрочкою на 17 лѣтъ, изъ 4% годовыхъ, и приступило къ постройкѣ элеватора, каковой былъ законченъ и открытъ въ 1904 г. Онъ производитъ всѣ свойственныя элеватору операціи: выдаетъ складочныя (при пріемѣ хлѣба на храненіе) и закладныя (при выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ) свидѣтельства, обезличиваетъ и классифицируетъ (распредѣленіе по сортамъ) хлѣбъ и проч. Вмѣстимость элеватора доходитъ до 238 тысячъ пудовъ и стоитъ онъ 32 тысячи руб. Онъ снабженъ механическими приспособленіями для выгрузки и подъема зерна на элеваторъ. За храненіе взимается сравнительно немного ($1^1/_2$ коп. съ пуда въ годъ). Здѣсь же хлѣбъ пропускается на сортировкѣ, за что взимается $^1/_2$ коп. съ пуда. Важно отмѣтить, что въ выдаваемыхъ элеваторомъ складочныхъ и закладныхъ свидѣтельствахъ указывается родъ и качество хлѣба. Элеваторъ пользуется кредитомъ на 100 тыс. руб. (50 тыс. руб. ассигнуется Государственнымъ банкомъ и 50 тыс. Торгово-промышленнымъ банкомъ) для выдачи ссудъ подъ ссыпаемый въ немъ хлѣбъ. Въ 1905 году на элеваторъ поступило 150 тыс. пуд. хлѣба, изъ коихъ $^1/_5$ часть принадлежала крестьянамъ. Большая часть поступившаго хлѣба (80 тыс. пуд.) была продана элеваторомъ Самарскому губернскому присутствію на обсѣмененіе крестьянскихъ полей. Реальная польза для сложившихъ свой хлѣбъ въ элеваторѣ выразилась въ томъ, что вмѣсто осенней цѣны на пшеницу, составлявшей въ 1905 г. 65 коп., они весною 1906 года получили 1 руб. 05 коп.—1 руб. 20 коп.

Примѣръ Алексѣевскаго сел.-хоз. общества съ наглядностью показываетъ выгоду сельско-хозяйственной кооперації и безусловно достоинъ подражанія. («Изв. Ан. У. З.»).

**Кооперативный съѣздъ Пермской губ.** По докладу управы минувшее очередное губернское земское собраніе разрѣшило созвать въ первой половинѣ 1911 г. въ Перми общегубернскій съѣздъ представителей кооперативныхъ организацій Пермской губерніи, ассигновавъ на расходъ по его созыву 2000 рублей. Въ докладѣ губ. управы по этому поводу говорится, между прочимъ, слѣдующее: «быстрый ростъ кооперативнаго дѣла губерніи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ и возможность использованія дѣятельности этихъ кооперацій въ интересахъ земства для осуществленія своихъ экономическихъ мѣропріятій—все это выдвигаетъ на степень большой важности созывъ общегубернскаго кооперативнаго съѣзда».

Подробная программа вопросовъ съѣзда пока еще не разработана, и разработкой ея губернская управа предполагаетъ заняться въ

ближайшее время. Точно также окончательно не рѣшенъ еще вопросъ относительно времени созыва съѣзда, но таковой, по нѣкоторымъ соображеніямъ, предположено устроить въ періодъ времени мартъ—май мѣсяцы. «С. П.».

**Тула.** Корреспондентъ «Русскихъ Вѣд.» даетъ подробныя и интересныя свѣдѣнія объ обществѣ потребителей, возникшемъ въ 6-ти верстахъ отъ Ясной Поляны, въ селѣ Рудаковѣ, при ближайшемъ содѣйствіи дочери покойнаго Л. Н. Толстого, Татьяны Львовны. Общество открыло свою лавку 1-го іюня прошлаго года, воспользовавшись для этого долгосрочной ссудой въ 300 руб., данной однимъ изъ почитателей Л. Н-ча. Въ планы общества, между прочимъ, входила коллективная аренда и обработка большого участка земли въ 65 десятинъ, съ тѣмъ, чтобы работа каждаго члена общества записывалась въ членскую книжку и полученная прибыль распредѣлялась пропорціонально работѣ каждаго. Эта мысль, однако, не осуществилась, такъ какъ владѣлецъ земли вдругъ отказался отъ сдачи ея въ аренду. Въ настоящее время при о-вѣ организуется библіотека.

«Когда покойному Л. Н. Толстому разсказали о возникновеніи о-ва и задачахъ послѣдняго, онъ очень заинтересовался и отправился въ Рудаково ознакомиться съ тѣмъ, какъ идутъ дѣла общества. Въ бесѣдѣ съ членами правленія и другими собравшимися въ лавку общества лицами Л. Н. старался вникнуть во всѣ детали молодой организаціи и въ то же время интересовался, дружно ли живутъ крестьяне между собой, сильно ли распространено среди нихъ употребленіе спиртныхъ напитковъ. Оказалось, что большинство совершенно не пьетъ.

Изъ знакомства съ деталями дѣла и бесѣдъ съ крестьянами Левъ Николаевичъ вынесъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе. И когда вскорѣ послѣ этого къ нему обратился г. Тотоміанцъ съ письмомъ, въ которомъ спрашивалъ объ отношеніи его къ кооперативамъ, Левъ Николаевичъ отвѣтилъ, что къ *подобнаго рода* организаціямъ онъ относится весьма сочувственно. Мало того, Левъ Николаевичъ началъ подбодрять Александру Львовну, чтобы потребительская лавка была организована также и въ Ясной Полянѣ, но осуществленіе этой организаціи затормозилось уходомъ Л. Н-ча и послѣдовавшими затѣмъ роковыми событіями».

**Ростъ кредитныхъ товариществъ.** Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ «Сплотчины» помѣщена сводка балансовъ кредитныхъ т-въ по Имперіи на 1-е іюля 1910 г., при чемъ для сравненія показаны балансовыя данныя и на 1-е іюля 1909 г. За годъ число т-въ съ 3116 возросло до 4050, или на 29,1%, число членовъ въ нихъ—съ 1553126 до 2072448, или—на 33,4%. Сумма кредитовъ этихъ членовъ выражалась на 1-е іюля 1910 г. въ цифрѣ 143655177 руб., увеличившись за годъ на 38,7%. Собственныя и привлеченныя (т. е. вклады) средства т-въ растутъ гораздо быстрѣе, чѣмъ займы въ Госуд. банкѣ: первыя и вторыя увеличились за годъ на 49.8% и 50,5%, послѣднія—на 28,9%.

**Бронницы. Деревенскій кооперативъ.** 30-го января въ с. Быковѣ открыло свои операціи кредитное товарищество.

Число вновь поступающихъ членовъ быстро растетъ. Записываются и крестьянки.

Открытіе операцій товарищества совпало съ острой безкормицей скота. Мѣстные скупщики подняли цѣну на сѣно въ $1^1/_2$ раза выше московской.

Товарищество выдало уже 400 руб. ссуды, и крестьяне получили возможность на сторонѣ, въ 10—12 верстахъ, купить корма на 40—50% дешевле.

Товарищество на первое время располагаетъ 2000 р. основного капитала и 4000 руб. краткосрочной ссуды. Товариществу обѣщана помощь Московскимъ губернскимъ земствомъ. «Р. С.».

**Кіевъ. Земскіе инструкторы.** Съ января текущаго года, согласно постановленію губернскаго комитета Кіевскаго управленія по дѣламъ земскаго хозяйства, открываются вакансіи четырехъ земскихъ инструкторовъ по потребительнымъ обществамъ, съ вознагражденіемъ тремъ инструкторамъ по 1000 р. и одному 1500 р. съ разъѣздами. Просятъ лицъ, желающихъ занять должность инструкторовъ, подавать прошенія на имя губернской управы. «С. П.»

**Къ проекту новаго нормальнаго устава потребительныхъ обществъ.** Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства выработанъ и разосланъ на заключеніе министерствъ: финансовъ, торговли и промышленности и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія проектъ новаго нормальнаго устава потребительныхъ обществъ.

## Кустарные промыслы.

**Къ организаціи кустарнаго съѣзда въ Москвѣ.** Въ будущемъ 1912 году въ Москвѣ организуется къ созыву особый съѣздъ по вопросамъ кустарной промышленности.

**Правительственная помощь кустарямъ.** Не выжидая рѣшеній междувѣдомственной комиссіи о воспособленіи населенію закрывающихся на Уралѣ заводовъ, Главное Управленіе землеустройства и земледѣлія приступило уже къ организаціи помощи кустарямъ путемъ устройства учебно-показательныхъ мастерскихъ, складовъ матеріаловъ и мастерскихъ для пользованія болѣе дорогими станками и машинами. Мѣры эти выполняются—частью самимъ Главнымъ Управленіемъ, частью земствами при его содѣйствіи.

## Медицина.

**Самара.** Губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ докладъ управы по вопросу о мѣрахъ борьбы съ эпидемическими болѣзнями, холерой и чумой и открытъ кредитъ, на случай надобности, въ 150 тыс. руб. съ тѣмъ, чтобы управа могла сдѣлать перерасходъ, если потребуется. Въ распоряженіе города на борьбу съ чумой ассигновано 1,000 руб.

Встревоженное грознымъ развитіемъ чумы въ сосѣднихъ съ Самарской мѣстностяхъ и особенно въ Маньчжуріи, связанной съ Самарой сибирской магистралью, Собраніе телеграммой проситъ Столыпина принять рѣшительныя мѣры противъ распространенія чумы установленіемъ строжайшаго карантина въ зараженныхъ мѣстахъ. Нѣкоторые гласные, настаивая на прекращеніи желѣзнодорожнаго и почтоваго сношенія съ Маньчжуріей. Особенно опасаются разноса чумы солдатами харбинскаго оцѣпленія, отпускаемыми домой. «Р. В.»

**Воронежъ.** Съ 1907 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ была пріостановлена санитарная организація въ губерніи. Однако условія послѣдняго времени,—непрекращающіяся эпидеміи тифа, скарлатины, холера,—постоянно подчеркиваютъ необходимость имѣть въ губерніи институтъ санитарныхъ врачей. Почти на другой же годъ послѣ ликвидаціи санитаріи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вопросъ этотъ снова былъ поставленъ на очередь. Губернское земство медлило, но въ нынѣшнюю сессію сдѣлало постановленіе о возстановленіи этой организаціи. Правда, и теперь были голоса оттянуть рѣшеніе этого вопроса еще на годъ, но они оказались единичными. «Р. В.»

**Москва.** Вышелъ первый выпускъ журнала *Общественный Врачъ*, издаваемаго Обществомъ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Изданіе это было прекращено два года тому назадъ, и теперь Общество, въ виду снятія въ Москвѣ чрезвычайной охраны, нашло возможнымъ возобновить его.

## Народное образованіе.

**Къ общеземскому съѣзду по народному образованію.** Предсѣдатель Московской губернской земской управы Н. Ѳ. Рихтеръ ѣздилъ въ Петербургъ ходатайствовать предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ установленныхъ имъ ограниченій въ Положеніи объ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію. Н. Ѳ. Рихтеръ былъ принятъ министромъ въ пятницу, 28-го января. П. А. Столыпинъ съ полнымъ вниманіемъ отнесся къ ходатайству бюро съѣзда и изъявилъ согласіе на сохраненіе главнѣйшихъ основаній Положенія о съѣздѣ, выработаннаго предварительнымъ совѣщаніемъ представителей губернскихъ земскихъ управъ. Предсѣдатель бюро съѣзда просилъ министра отмѣнить требованіе, чтобы уѣздныя земскія собранія избирали своихъ представителей на съѣздъ только изъ состава уѣзднаго училищнаго совѣта и уѣздныхъ земскихъ управъ, и разрѣшить избраніе уполномоченныхъ на съѣздъ изъ состава всего уѣзднаго земскаго собранія. Министръ далъ такое разрѣшеніе. Но П. А. Столыпинъ отказалъ въ удовлетвореніи другого ходатайства бюро съѣзда—объ отмѣнѣ раздѣленія членовъ съѣзда на лицъ (представителей земствъ), имѣющихъ право рѣшающаго голоса, и лицъ (приглашенныхъ), пользующихся правомъ лишь совѣщательнаго голоса. Какъ на мотивы такого отказа министръ указалъ на то, что на съѣздѣ земскомъ не должны имѣть право рѣшающаго голоса не-земскіе люди. При участіи ихъ не въ выясненіи только, а въ

самомъ разрѣшеніи вопросовъ съѣздъ утратилъ бы характеръ земскаго представительства. По поводу третьяго ходатайства бюро—о допущеніи на съѣздъ лицъ, компетентныхъ въ вопросахъ народнаго образованія, безъ санкціи московскаго губернатора—министръ отвѣтилъ, что служащіе въ земскихъ управахъ будутъ допущены на съѣздъ по приглашенію губернской управы безъ разрѣшенія губернатора (такъ какъ въ своихъ должностяхъ они уже утверждены губернаторомъ), а учителя народныхъ училищъ допускаются съ разрѣшенія учебнаго вѣдомства (они тоже утверждены губернаторомъ). Санкція губернатора должна распространяться только на тѣхъ приглашаемыхъ на съѣздъ спеціалистовъ, которые не состоятъ на земской службѣ и не были утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ администраціей. При этомъ министръ обѣщалъ оказать полное свое содѣйствіе, чтобы было какъ можно меньше задержекъ въ разрѣшеніи губернаторомъ допуска такихъ лицъ на съѣздъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ высказалъ пожеланіе, чтобы на съѣздѣ въ лицѣ приглашенныхъ спеціалистовъ были представлены всевозможныя мнѣнія и направленія въ вопросахъ народнаго образованія, и обѣщалъ для достиженія этой цѣли также оказать свое содѣйствіе. Бюро считаетъ удовлетворительными эти условія для устройства съѣзда по народному образованію, и онъ будетъ созванъ въ концѣ мая или въ началѣ іюня. «Р. В.».

**Вятка.** Губернское земское собраніе при обсужденіи доклада управы по народному образованію, между прочимъ, постановило возстановить въ каждомъ уѣздѣ должности завѣдывающихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, учрежденныя еще въ 1903 г., но во время губернаторства кн. Горчакова упраздненныя. На 1911 г. на дѣло народнаго образованія собраніемъ сдѣланы слѣдующія ассигновки: 1) въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе начальныхъ школъ для выдачи безпроцентныхъ ссудъ на школьное строительство, на пищу и одежду бѣднымъ ученикамъ и пр. 305100 руб.; 2) на нужды внѣшкольнаго образованія—26028 руб.; 3) пособія на содержаніе 33-хъ среднихъ учебныхъ заведеній—133285 руб.; 4) въ распоряженіе губернской и уѣздныхъ управъ на выдачу пособій учащимся среднихъ учебныхъ заведеній (кромѣ стипендій и пособій, назначаемыхъ самимъ собраніемъ)—10109 руб.

**Курсы для взрослаго грамотнаго населенія.** Харьковское губернское земское собраніе дѣлаетъ починъ въ очень важномъ просвѣтительномъ дѣлѣ. Оно устраиваетъ нѣчто въ родѣ народнаго университета въ деревнѣ. Харьковская губ. земская управа представила своему собранію докладъ о дополнительныхъ курсахъ для взрослаго грамотнаго сельскаго населенія Харьковской губ. Въ этомъ докладѣ сельское населеніе раздѣляется на три главныя группы: 1) взрослое неграмотное населеніе, 2) дѣти школьнаго возраста, окончившія начальную школу и нуждающіяся въ дальнѣйшемъ обученіи и 3) все остальное грамотное населеніе, окончившее и неокончившее начальную школу и вышедшее изъ школьнаго возраста. Для первой группы, по мнѣнію губернской управы, необходимы воскрес-

ныя школы, для второй—школы повышеннаго типа, а для третьей—особые курсы. Такъ какъ эта послѣдняя группа, въ сущности, представляетъ основное и самое вліятельное ядро сельскаго населенія. Харьковская губернская управа рѣшила прежде всего открыть для нея дополнительные курсы въ разныхъ мѣстахъ губерніи.

На курсахъ будутъ читать особые лекторы. Преподаваніе предполагается въ формѣ собесѣдованій, съ широкимъ примѣненіемъ наглядныхъ пособій, волшебныхъ фонарей и т. п. Преподаваться будутъ слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, геометрія, естествознаніе, географія и русская исторія. Эта программа будетъ проходиться въ теченіе двухъ лѣтъ. Слушателями могуть быть всѣ грамотные не моложе 15 лѣтъ, безъ различія пола, сословія, вѣроисповѣданія и рода занятій. Преподавателями должны быть лица не ниже средняго образованія. Курсы открываются губернскимъ земствомъ на основаніи правилъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и правилъ объ урокахъ и курсахъ для взрослыхъ 20 марта 1907 г. Курсы находятся въ вѣдѣніи директора, инспектора народныхъ училищъ и училищнаго совѣта, которымъ, совмѣстно съ Харьковской губ. земской управой, и принадлежитъ надзоръ за курсами и руководство ими. На каждые курсы ассигнуется: 1200 рублей ежегоднаго вознагражденія преподавателю и 300 р. единовременно на учебныя и наглядныя пособія. Двѣ трети этихъ расходовъ принимаетъ на себя губернское земство, а одну треть—уѣздное, которое, кромѣ того, должно предоставить соотвѣтствующее помѣщеніе для курсовъ и квартиру для преподователя. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи предполагается осуществить курсы уже съ нынѣшняго года. «Г.».

**Воронежъ.** За послѣднее время наши земства стали обращать серьезное вниманіе на подборъ учащаго персонала для земскихъ школъ. И вопросъ этотъ начинаетъ пріобрѣтать остроту.

Статистическія данныя говорятъ, что образовательный цензъ учительскаго персонала въ начальныхъ школахъ Воронежской губ. невысокъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Задонскомъ, учащіе съ низшимъ образованіемъ составляютъ 57%, Новохоперскомъ—даже 75%. На ряду съ этимъ учителя, окончившіе курсъ учительской семинаріи съ трехгодичнымъ курсомъ, по отзыву какъ педагогическаго начальства, такъ и земцевъ, не имѣютъ достаточнаго общаго развитія, а гимназистки, преимущественно занимающія учительскія должности, хотя и выше по образованію, но не обладаютъ основательной педагогической постановкой. Между тѣмъ требованія со стороны земствъ къ учительскому персоналу все болѣе и болѣе повышаются. Поэтому необходимо созданіе условій, которыя дали бы возможность получить, съ одной стороны, достаточное количество учителей, а съ другой,—чтобы учителя получали болѣе широкое общее образованіе. Валуйское земство уже вступило на этотъ путь самостоятельно и съ осени прошлаго года открыло женскіе педагогическіе курсы. Этотъ же вопросъ былъ затронутъ и на губернскомъ собраніи, которое признало необходимымъ помимо существующей семинаріи въ Воронежѣ открытіе въ Воронежской губерніи еще нѣ-

сколькихъ учительскихъ семинарій, какъ мужскихъ такъ и женскихъ, и непремѣнно въ составѣ 4-хъ классовъ, при чемъ въ первую очередь должна быть открыта мужская семинарія, и при каждой вновь открытой семинаріи земство согласилось учреждать по 20 стипендій въ 200 р. каждую. Кромѣ того, собраніе поручило губернской управѣ передѣлать уставъ двухлѣтнихъ женскихъ курсовъ (о которыхъ земство ходатайствуетъ еще съ 1906 г. и уставу которыхъ министерство народнаго просвѣщенія отказываетъ въ утвержденіи), съ тѣмъ, чтобы курсы эти могли быть открыты въ возможно скоромъ времени. «Р. В.».

**Московскимъ** губернаторомъ полученъ отвѣтъ на ходатайство Рузскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ пособія на обученіе въ земскихъ школахъ военному строю и гимнастикѣ.

Министерство не находитъ возможнымъ назначить Рузскому земству постоянное пособіе, за неимѣніемъ на это кредита, впредь до ассигнованія необходимыхъ средствъ изъ казны.

## Общеетвеное призрѣніе

**Москва.** Губернское земство въ нынѣшнемъ году на призрѣніе бѣдныхъ разсчитываетъ израсходовать свыше 130.000 руб.

Большая часть этой суммы—свыше 114.000 руб.—предназначается городу въ качествѣ пособія на содержаніе работнаго дома.

На призрѣніе бѣдныхъ въ пригородахъ и на пособіе уѣзднымъ земствамъ для оказанія помощи участковымъ попечительствамъ о бѣдныхъ предполагается израсходовать по 8000 руб.

## Пенсіи и эмеритура.

**Москва.** Предсѣдатель Московской губ. зем. управы Н. Ѳ. Рихтеръ, въ бытность свою въ Петербургѣ по дѣламъ общеземскаго съѣзда по народному образованію, между прочимъ, просилъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина обратить вниманіе на затруднительное положеніе учителей и учительницъ земскихъ школъ при вступленіи ихъ въ правительственную пенсіонную кассу. Въ настоящее время съ нихъ удерживаются вычеты какъ въ земскую эмеритуру, такъ и въ казенную пенсіонную кассу. Деньги съ нихъ берутся въ оба учрежденія вслѣдствіе неясности и неопредѣленности устава министерской пенсіонной кассы для учащихъ и невыясненности взаимоотношеній между этой кассой и земской эмеритурой. П. А. Столыпинъ обѣщалъ выяснить это дѣло.

## Сельекое хозяйетво.

**О сельско-хозяйственныхъ станціяхъ.** Главноуправляющій земледѣліемъ и землеустройствомъ А. В. Кривошеинъ внесъ въ Государ-

ственную Думу законопроектъ объ учрежденіи цѣлаго ряда сельско-хозяйственныхъ станцій для испытанія сельско-хозяйственныхъ орудій при сельско-хозяйственныхъ институтахъ.

**Крупное пожертвованіе.** Въ Московскую губернскую земскую управу поступило отъ ст. сов. А. П. Шереметевскаго заявленіе о крупномъ пожертвованіи на нужды сельско-хозяйственнаго образованія. Жертвователь передаетъ во владѣніе губернскому земству участокъ земли въ шесть десятинъ и капиталъ въ 55 тыс руб. для устройства въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ пригородномъ селѣ Козинѣ, низшаго сельско-хозяйственнаго училища, куда могли бы поступать окончившія первоначальное образованіе дѣти обоего пола какъ для продолженія общаго образованія, такъ и для пріобрѣтенія спеціальныхъ техническихъ свѣдѣній. Въ виду того, что для осуществленія этого плана капиталъ въ 55 т. р. является недостаточнымъ, А. П. Шереметевскій проситъ земство притти своими средствами на помощь этому благому начинанію. «В. Пск. Г. З.»

**Областной съѣздъ.** Екатеринославское губернское земское собраніе возбудило вопросъ о созывѣ областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли въ губерніяхъ и областяхъ, тяготѣющихъ къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей, а именно: Екатеринославской, Полтавской, Кіевской, Черниговской, Подольской, Волынской, Бессарабской, Херсонской, Таврической, Воронежской, Харьковской, Ставропольской, Области Войска Донского и Кубанской. Съѣздъ предполагается 12 мая 1912 г. въ г. Екатеринославѣ. Членами съѣзда могутъ быть представители земствъ, сельскіе хозяева, представители областныхъ управленій, сел.-хозяйственныхъ, кредитныхъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій и представители земскихъ кассъ мелкаго кредита. Бюро съѣзда предполагается сосредоточить при губернской земской управѣ. «Х.».

**Ходатайство объ отмѣнѣ пошлинъ на сел.-хоз. орудія.** Нижегородское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины и орудія, на локомобили и на остальныя части для сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Въ собраніи очень страстно, горячо обсуждался вопросъ объ агрономической помощи хуторянамъ и общинникамъ. Большинствомъ 27 противъ 20 собраніе высказалось за предпочтеніе единоличнаго хозяйства въ отношеніи агрономической помощи передъ другими видами хозяйства.

## Статистика и оцѣнка.

**Вятка.** Губернское собраніе высказалось за желательность созыва общеземскаго съѣзда по вопросамъ оцѣночно-статистическаго дѣла въ земскихъ губерніяхъ. Избрана комиссія для разработки программы съѣзда.

Несмотря на возраженія представителя города, гласнаго Шуравина, собраніе ввело новыя нормы обложенія городскихъ имуществъ,

выработанныя оцѣночнымъ бюро. Сумма обложенія города Вятки увеличена въ три раза.

**Москва.** На-дняхъ въ Московской губернской земской управѣ состоялось *совѣщаніе земскихъ статистиковъ*, намѣтившее интересный планъ предстоящихъ работъ для статистическаго бюро губернскаго земства. Работы эти весьма разносторонни и охватываютъ собой почти до деталей крестьянскую жизнь въ Московской губ.

Въ области народнаго образованія бюро рѣшило расширить рамки школьнаго обслѣдованія, включая въ нихъ всѣ безъ исключенія школы губерніи, а не однѣ только земскія, какъ это дѣлалось ранѣе.

Расширяется программа обслѣдованія и вопросами, до сего времени почти не затрагивавшимися статистикой. Это—сфера дѣятельности кооперативовъ и область явленій въ жизни крестьянства, вытекающихъ изъ примѣненія закона 9 ноября.

Очень интересной новостью въ начинаніяхъ бюро является попытка къ изученію бюджета каждаго отдѣльнаго крестьянскаго хозяйства. Предполагается выбрать въ каждомъ уѣздѣ по нѣсколько типичныхъ хозяйствъ и снабдить ихъ приходо-расходными книгами съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года книги эти были возвращены въ губернскую управу.

Наконецъ, предполагается произвести среди крестьянъ губерніи анкету объ ихъ любимомъ чтеніи,—какія темы наиболѣе интересуютъ, какіе писатели наиболѣе нравятся и т. д. «Р. У.»

## Страхованіе и строительство.

**Казанское** губернское земство, занятое разработкой вопроса о крестьянскомъ строительствѣ вообще и огнестойкомъ въ частности, поручило управѣ возвести за счетъ земства въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи и преимущественно въ уѣздахъ, гдѣ много было пожаровъ, съ показательной цѣлью для крестьянъ глино-хворостныя постройки по способу г. Невѣровича съ глиносоломенными крышамм по новгородскому способу. Для означенной цѣли собраніе ассигновало изъ обязательнаго страхового сбора 5000 руб.

Порученіе собранія управою было выполнено въ точности и при двухлѣтнемъ наблюденіи за глино-хворостною постройкою были замѣчены нѣкоторые ея дефекты, которые при дальнѣйшей работѣ весьма легко устранялись.

Въ общемъ, постройки г. Невѣровича, премированныя на казанской выставкѣ, дешевы.

Для крестьянина стоимость одной квадратной сажени глино-хворостныхъ стѣнъ, безъ облицовки, при подвозкѣ лично самимъ глины, хвороста и воды, обойдется не дороже 3-хъ рублей. Стѣны крестьянской избы 8+8 арш., снаружи при высотѣ 4 арш. заключая 14 кв. саж., обойдутся крестьянину въ 40—50 руб.

Конструкція постройки Невѣровича проста, и крестьянинъ, поработавшій на одной такой постройкѣ, можетъ самостоятельно возвести себѣ избу.

Общее заключеніе о постройкахъ г. Невѣровича должно быть таково: онѣ огнеупорны, просты по устройству, дешевы, а потому распространеніе ихъ среди сельскаго населенія, одновременно съ распространеніемъ глиносоломенныхъ крышъ, надо считать весьма важнымъ общественнымъ дѣломъ. «Н. З. Г.»

## Смѣты и расходы.

**Москва.** Губернской земской управой смѣта доходовъ и расходовъ по губернскому земству на 1911 годъ сбалансирована въ суммѣ 3030098 руб. 79 коп., съ процентомъ обложенія недвижимыхъ имуществъ по губерніи въ 2,3% и по городу Москвѣ—въ 1,95%.

**Казань.** Смѣта Казанскаго губ. земства сведена въ суммѣ 1190492 руб., больше противъ нынѣшняго года на 100000 руб. Дефицитъ по выставкѣ окончательно опредѣлился въ суммѣ 72000 руб. «Р. С.».

## Судъ.

**Вологда.** Въ судебной палатѣ слушалось дѣло по обвиненію въ распространеніи противоправительственной литературы, выразившимся въ разсылкѣ по деревнямъ въ 1907 году десятирублевыхъ библіотечекъ съ брошюрами, вышедшими явочнымъ порядкомъ. Предсѣдатель управы Лавровъ и члены Бѣловъ и Морозовъ оправданы; секретарь Степановъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ. Защищалъ московскій присяжный повѣренный Тесленко.

## Юбилеи.

### Чествованіе 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

**Москва.** По вопросу о празднованіи 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости дворянское собраніе единогласно постановило отслужить 19-го февраля въ залѣ Благороднаго собранія панихиду по Императорѣ Александрѣ II и всѣмъ московскимъ дворянамъ, потрудившимся при разработкѣ и проведеніи въ жизнь реформы 19-го февраля 1861 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе рѣшило внести 3000 руб. въ комитетъ по сооруженію въ Москвѣ на Міусской площади храма во имя св. Александра Невскаго въ память освобожденія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

**Калуга.** По поводу 50-тилѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости минувшее очередное губернское земское собраніе постановило учредить стипендіи на проценты, получаемые съ капитала въ 50.000 руб., образованнаго шесть лѣтъ тому назадъ на дѣло народнаго образованія.

Эти стипендіи рѣшено выдавать по конкурсу дѣтямъ выдающихся способностей обоего пола, принадлежащимъ къ недостаточнымъ крестьянскимъ семьямъ Калужской губерніи, для поступленія въ профессіональныя школы, въ среднія и высшія учебныя заведенія; капиталу по народному образованію и стипендіямъ дано названіе «Имени Императора Александра II въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости». Затѣмъ, собраніе сдѣлало ассигнованіе 500 руб. на пріобрѣтеніе брошюры объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, которую постановлено разослать по уѣздамъ для раздачи кончающимъ курсъ начальныхъ народныхъ училищъ Калужской губерніи; выборъ брошюры порученъ губернской управѣ совмѣстно съ просвѣтительной комиссіей. Вопросъ же объ ознаменованіи событія 19-го февраля 1861 г. на общеземскія средства собраніе оставило открытымъ впредь до выясненія его на съѣздѣ земскихъ дѣятелей въ Москвѣ. На этихъ дняхъ губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что исполненіе постановленія, касающагося пріобрѣтенія брошюры изъ числа изданныхъ по случаю 50-тилѣтія со дня освобожденія крестьянъ, имъ пріостановлено. «Р. В.».

**Москва.** На-дняхъ состоялось послѣднее засѣданіе комиссіи губернскаго земскаго собранія, избранной для выясненія вопроса о способахъ ознаменованія 50-лѣтняго юбилея крестьянской реформы.

Послѣ почти 5-часовыхъ преній комиссія, какъ и въ предыдущія три засѣданія, ни къ какимъ окончательнымъ результатамъ, въ виду полной разноголосицы, притти не могла.

Въ комиссіи было почти столько же мнѣній, сколько и членовъ.

Отчаявшись поэтому достигнуть какого-либо соглашенія, комиссія рѣшила прекратить дальнѣйшія засѣданія, представивъ губернскому земскому собранію небольшой докладъ съ краткимъ содержаніемъ высказанныхъ въ комиссіи предположеній о возможныхъ способахъ ознаменованія юбилея освобожденія крестьянъ. «Р. Сл.»

**Волоколамскъ.** 25 января, при участіи Д. Н. Шипова въ качествѣ секретаря, состоялось собраніе Волоколамскаго земства по вопросу ознаменованія 50-лѣтія реформы освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Рѣшено учредить въ уѣздѣ въ память этого событія земскую кассу мелкаго кредита, устроить во всѣхъ земскихъ школахъ народныя чтенія по исторіи освобожденія крестьянъ, раздать населенію соотвѣтствующія брошюры объ этомъ историческомъ событіи и поручить школьной комиссіи разработать вопросъ объ учрежденіи въ уѣздѣ просвѣтительнаго учрежденія въ память событія. Въ помѣщеніи земской управы рѣшено повѣсить портретъ Императора Александра II.

## Общіе вопросы.

### Объ упраздненіи губернскаго земства.

**Калуга.** Мѣстный корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ, что Калужское губернское земство совершенно неожидан-

но очутилось въ затруднительномъ положеніи. Дѣло въ томъ, что въ минувшую очередную сессію губернскаго земскаго собранія извѣстный гласный Клавдій Пасхаловъ внесъ въ собраніе особое мнѣніе, направленное противъ установившагося взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, въ которомъ, между прочимъ, указалъ, что участіе губернскаго земства въ расходахъ на содержаніе уѣздными земствами санитарныхъ врачей, ветеринаровъ и агрономовъ, а также образовательныхъ учрежденій, по его мнѣнію, незаконно и противорѣчитъ ст. 3-й Полож. о земск. учрежд., опредѣляющей кругъ вѣдомства губернскаго земства.

Какъ извѣстно, дворянинъ Пасхаловъ съ момента своего вступленіи въ губернскіе гласные ведетъ усиленную борьбу съ губернскимъ земствомъ, вплоть до его упраздненія, но до сихъ поръ «выступленія» эти были безрезультатны. Теперь онъ задумалъ повести другую политику, но и на этотъ разъ также потерпѣлъ фіаско. Губернское собраніе, ранѣе неоднократно высказывавшееся въ рядѣ своихъ постановленій противъ заявленій г. Пасхалова, направленныхъ въ ущербъ дѣятельности губернскаго земства, въ послѣднюю сессію ограничилось принятіемъ вышеуказаннаго заявленія только къ свѣдѣнію, такъ какъ доложенные управой указы и разъясненія сената, а также и многолѣтняя практика другихъ губернскихъ земствъ въ достаточной степени убѣдили собраніе въ законности и цѣлесообразности совмѣстнаго участія въ расходахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Всѣ ассигновки на санитарныхъ врачей, агрономовъ, ветеринаровъ и просвѣтительныя цѣли сравнительно съ прошлымъ годомъ собраніемъ были значительно увеличены. Число уѣздныхъ санитарныхъ врачей увеличено вдвое.

Однако въ настоящее время дѣло это приняло неожиданный оборотъ. Губернаторъ кн. Горчаковъ согласился съ приведеннымъ мнѣніемъ г. Пасхалова и опротестовалъ всѣ постановленія губернскаго собранія, касающіяся сдѣланныхъ ассигнованій на нужды уѣздныхъ земствъ по содержанію служебнаго персонала и образовательныхъ учрежденій, и вмѣстѣ съ тѣмъ не утвердилъ смѣту губернскаго земства, находя подобныя постановленія незаконными. На этихъ днях протестъ губернатора разсматривался въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, которое не согласилось съ протестомъ губернатора и утвердило всѣ опротестованныя имъ постановленія собранія, признавъ подлежащими приведенію въ дѣйствіе. Одинъ только губернаторъ остался при особомъ мнѣніи. Состоявшееся постановленіе присутствія кн. Горчаковъ исполненіемъ пріостановилъ и настоящее дѣло передалъ на разсмотрѣніе министру внутреннихъ дѣлъ.

**Новочеркасскъ**, Донской области. 11-го января въ помѣщеніи комиссіи народныхъ чтеній членъ Государственной Думы отъ Донской Области В. А. Харламовъ сдѣлалъ сообщеніе о земскомъ самоуправленіи на Дону.

Докладчикъ подробно изложилъ исторію вопроса о земствѣ на Дону, выяснилъ роль и значеніе земскихъ учрежденій въ современ-

ной народно-хозяйственной жизни, съ цифрами и фактами въ рукахъ доказалъ преимущества земскаго самоуправленія передъ бюрократическими завѣдываніемъ мѣстными экономическими, просвѣтительными и тому подобными нуждами, а затѣмъ перешелъ въ изложенію обстоятельствъ, при которыхъ донскіе депутаты внесли въ 1908 году въ Государственную Думу законодательное предположеніе о введеніи въ Донской Области Земскаго Положенія 1890 г. съ нѣкоторыми измѣненіями примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Охарактеризовавъ основныя особенности внесеннаго въ Думу законопроекта и выяснивъ его отношеніе къ другимъ проектамъ Земскаго Положенія на Дону (напр., къ проекту ген.-лейт. А. М. Грекоза и др.), В. А. Харламовъ закончилъ свою обстоятельную бесѣду выраженіемъ увѣренности въ томъ, что въ близкомъ будущемъ Донская область увидитъ у себя возрожденіе пріостановленныхъ почти 30 лѣтъ назадъ земскихъ учрежденій, внѣ которыхъ нѣтъ выхода для надлежащаго удовлетворенія насущныхъ потребностей мѣстнаго населенія. Докладъ затянулся до 12-го часа. Аудиторія, вмѣщающая до 400 человѣкъ, была переполнена самой разнообразной по своему общественному положенію публикой, которая встрѣтила и проводила своего депутата дружными и долгими аплодисментами. По окончаніи доклада нѣсколько лицъ изъявили желаніе сдѣлать возраженія и поставить вопросы докладчику, но присутствовавшій на докладѣ представитель полиціи не нашелъ возможнымъ разрѣшить пренія, потому что на этотъ счетъ не было дано разрѣшенія отъ мѣстной администраціи. Въ виду этого выражено было пожеланіе устроить вторичное собраніе, испросивъ предварительно разрѣшеніе на обмѣнъ мнѣній.

«Р. В.».

**Проектъ волостного земскаго собранія.** Комиссія Государственной Думы по мѣстному самоуправленію выработала проектъ замѣны нынѣшнихъ волостныхъ сходовъ волостными земскими собраніями.

По этому проекту волостное собраніе состоитъ изъ волостныхъ земскихъ гласныхъ, избираемыхъ: 1) частными учрежденіями, обществами, товариществами, компаніями и лицами, владѣющими въ предѣлахъ волости на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, въ теченіе не менѣе одного года, обложенными волостнымъ земскимъ сборомъ недвижимыми имуществами и 2) находящимися въ предѣлахъ волости обществами съ общинной формой землевладѣнія. Кромѣ того, въ составъ собранія будутъ входить представители духовнаго вѣдомства, казны и удѣловъ. Къ свѣдѣнію волостного земскаго собранія, комиссія Государственной Думы относитъ слѣдующія дѣла:

1) производство выборовъ въ указанные закономъ должности; избраніе комиссій подготовительныхъ, а также для выполненія отдѣльныхъ порученій волостного собранія, въ помощь исполнительнымъ его органамъ; назначеніе содержанія волостнымъ должностнымъ лицамъ, а равно распредѣленіе другихъ расходовъ по содержанію волостныхъ учрежденій и волостного суда; опредѣленіе порядка дѣй-

ствій волостныхъ исполнительныхъ органовъ, а также привлеченіе волостныхъ должностныхъ лицъ къ отвѣтственности;

2) организація юридической помощи населенію;

3) устройство и содержаніе школъ и другихъ учебныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а также установленное закономъ участіе въ завѣдываніи ими;

4) участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія по общественному призрѣнію и по ветеринарной помощи.

5) заботы по борьбѣ съ пожарами и другими бѣдствіями; содѣйствіе развитію мѣстнаго земледѣлія, торговли и промышленности; образованіе общественныхъ учрежденій мелкаго кредита, кустарныхъ и сельско-хозяйственныхъ складовъ и выставокъ мѣстнаго производства; устройство и содержаніе, въ предѣлахъ волости, дорогъ, перѣздовъ, почтовыхъ, телефонныхъ и иныхъ сообщеній, а также пристаней;

6) попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія;

7) распоряженіе принадлежащими волости движимыми и недвижимыми имуществами, а равно пріобрѣтеніе и отчужденіе таковыхъ; заключеніе займовъ; образова ie особыхъ капиталовъ на волостныя потребности; завѣдываніе капиталами и другими имуществами, находящимися въ вѣдѣніи волости;

8) разсмотрѣніе волостныхъ смѣтъ и раскладокъ денежныхъ повинностей, опредѣленіе размѣра волостныхъ сборовъ; предоставленіе въ необходимыхъ случаяхъ отсрочекъ и по числящимся за отдѣльными членами волостного общества недоимкамъ волостныхъ сборовъ; разсмотрѣніе вопросовъ о сложеніи пенсій волостныхъ сборовъ и безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ тѣхъ же сборовъ;

9) установленіе, по соглашенію съ уѣздными и губернскими собраніями, способовъ участія волостныхъ учрежденій во всякаго рода земскихъ мѣропріятіяхъ, совершаемыхъ за счетъ и подъ руководствомъ уѣзднаго или губернскаго земства, а также завѣдыванія отдѣльными дѣлами и предметами изъ числа принадлежащихъ вѣдѣнію уѣздныхъ или губернскихъ земскихъ учрежденій и переданныхъ волости по взаимному соглашенію волостного и уѣзднаго или губернскаго земскаго собраній, и

10) возбужденіе ходатайствъ, а также представленіе отзывовъ и заключеній по предметамъ, касающимся общественнаго благоустройства, благосостоянія, безопасности и порядка въ предѣлахъ волости, принесеніе жалобъ черезъ уполномоченныхъ и довѣренныхъ, а также постановленіе рѣшеній и заключеній по всѣмъ предметамъ, по которымъ, въ силу дѣйствующихъ узаконеній, требуется согласіе или разрѣшеніе волостного земскаго собранія; обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ на заключеніе собранія правительствомъ или земствомъ.

**Объ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ земства.** Членъ Государственной Думы М. В. Челноковъ внесъ въ Московское уѣздное

земское собраніе отъ лица ревизіонной и финансовой комиссіи земства предложеніе по вопросу объ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ въ виду крайне напряженнаго состоянія земскихъ финансовъ.

Указывая на полное несоотвѣтствіе средствъ, предоставленныхъ закономъ уѣздному земству, съ тѣми обязанностями, которыя на него возложены, комиссіи отвѣчаютъ, что вопросъ объ изысканіи новыхъ источниковъ дохода встаетъ предъ земствомъ со всей остротой. Такъ какъ губернское земство не въ силахъ найти въ своемъ бюджетѣ нужныхъ уѣздному земству 1 милл. руб. въ годъ, при условіи даже поднятія въ уѣздѣ обложенія до 10%, то уѣздному земству остается обратиться къ помощи государства, чтобы оно или предоставило уѣзду новые источники дохода, или дало ему возможность участвовать въ существующихъ государственныхъ обложеніяхъ, или изъ средствъ государственнаго казначейства организовало планомѣрную и широкую помощь. На этомъ пути слѣдовало бы прежде всего избавить уѣздное земство отъ пособій государственному казначейству и предоставить ему какъ вводимый теперь 6%-ный налогъ, такъ и существующій государственный поземельный налогъ. Остальная часть необходимыхъ пособій могла бы быть легко предоставлена изъ вводимаго въ ближайшемъ будущемъ подоходнаго налога.

Въ виду этихъ соображеній, комиссіи предлагаютъ земскому собранію теперь же поручить уѣздной управѣ возбудить ходатайство о предоставленіи московскому уѣздному земству новыхъ источниковъ доходовъ въ суммѣ не менѣе одного милл. руб. въ годъ и просить губернское земство поддержать это ходатайство. Такой суммы мѣстные плательщики не могутъ дать, тѣмъ болѣе, что ихъ платежная способность сполна использована государственнымъ казначействомъ главнымъ образомъ путемъ косвенныхъ налоговъ, и возвращеніе мѣстному самоуправленію хотя бы части собранныхъ съ населенія средствъ было бы, по мнѣнію комиссіи, только дѣломъ простой справедливости.

## Разныя извѣстія.

**Петербургъ.** Витебскій русскій губернскій предвыборный комитетъ по телеграфу обратился къ предсѣдателю совѣта министровъ съ просьбой о содѣйствіи къ скорѣйшему введенію земства въ Витебской губерніи. Въ телеграммѣ приведено единодушное заключеніе комитета о томъ, что выборное земство является великимъ благомъ и насущной потребностью края, при чемъ по мѣстнымъ условіямъ необходимо пониженіе ценза по крайней мѣрѣ для крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ съ цѣлью усилить значеніе русскаго культурнаго слоя въ губерніи пріобщеніемъ къ нему многочисленныхъ полуценвиковъ русскихъ людей, крѣпкихъ духомъ и національнымъ русскимъ чувствомъ.

**Москва.** 1 февраля открылась очередная сессія Московскаго губернскаго земскаго собранія. На разсмотрѣніе собранія внесено свыше 45-ти докладовъ, въ томъ числѣ вопросы объ ознаменованіи 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и о предстоящемъ въ 1914 году 50-тилѣтнемъ юбилеѣ существованія земскихъ учрежденій.

**Самара. Рѣчь самарскаго губернатора Протасьева передъ открытіемъ 18 января очередного губернскаго земскаго собранія.**

«Открывая впервые здѣсь губернское земское собраніе, я считаю нужнымъ ознакомить васъ, господа, съ той точкой зрѣнія на власть и общественныя учрежденія, которой я придерживался и придерживаюсь теперь, находя ее наиболѣе правильной. Нельзя противопоставлять земство администраціи и обратно. Дѣйствуя въ установленномъ закономъ порядкѣ, каждое учрежденіе въ своей опредѣленной сферѣ, они въ то же время дополняютъ другъ-друга. Земство удовлетворяетъ хозяйственныя нужды населенія, администрація направляетъ дѣятельность земства закономѣрнымъ путемъ... Новый землеустроительный законъ, чрезвычайно важный по самому своему существу, широко раскрываетъ горизонты будущаго. Необходимо на немъ сосредоточить особенное вниманіе, тѣмъ болѣе въ Самарской губ., гдѣ, повидимому, есть данныя къ массовому выдѣленію изъ общины и къ укрѣпленію индивидуальныхъ формъ хозяйства. Здѣсь уже хорошо сложилась участковая агрономія. Уѣздныя земства, все время шедшія навстрѣчу и въ общей сложности затратившія въ прошломъ году до 160 тыс. руб., на мѣры экономическаго содѣйствія населенію, въ текущую сессію увеличили ассигновки почти вдвое,—до 300 тыс. руб. Тѣмъ не менѣе, въ участковой организаціи есть свои недостатки: она неравномѣрно распредѣлена по территоріи и недостаточно объединена какимъ-

либо единымъ планомъ дѣйствія. Вмѣстѣ съ тѣмъ и до сихъ поръ участковая агрономія не выработала образцовыхъ видовъ хозяйства въ различныхъ земельныхъ районахъ. Все это было бы желательно возложить на губернскую агрономическую организацію, на дѣятельность губернскаго земства... Среди разсматриваемыхъ вопросовъ вами будетъ прослушанъ докладъ по вопросу объ устройствѣ въ г. Самарѣ политехническаго института. Я лично вполнѣ присоединяюсь къ мысли о необходимости для Самары института. Знанія нужны, безъ нихъ жить трудно; ихъ нужно всячески поддерживать и развивать... Въ настоящее время производится въ имперіи рядъ ревизій, въ томъ числѣ и ревизій земскихъ учрежденій. Поэтому весьма важно было бы, чтобы губернское земство своевременно обревизовало состояніе своего хозяйства и денежные счета, дыбы на случай административной ревизіи, право на которую мнѣ предоставлено закономъ, не могло возникнуть какихъ-либо недоразумѣній.

**Кострома.** На минувшемъ губернскомъ земскомъ собраніи произведены были выборы въ губернскую управу. Избраны: предсѣдателемъ—В. Н. Зузинъ, членами—А. А. Анушкинъ, В. А. Потѣхинъ и Г. П. Ротастъ. Трое первыхъ—изъ состава прежней управы.

Дѣятельность губернскаго земства подверглась критикѣ и сокращенію. Была повторена прошлогодняя исторія. Особой комиссіи было поручено разсмотрѣть смѣту губернскаго земства съ точки зрѣнія урегулированія взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ и сокращенія смѣты губернскаго земства. По вопросу объ означенномъ 50-тилѣтія 19-го февраля были продолжительныя сужденія и въ собраніи, и въ комиссіяхъ, но безъ всякихъ результатовъ. Все вниманіе собранія было сосредоточено на выборахъ; дружное, сплоченное выступленіе правыхъ съ кандидатомъ въ предсѣдатели губернской управы гласнымъ Кологривскаго у. Н. И. Лебединскимъ вначалѣ, казалось, имѣло всѣ данныя на побѣду. Но большое число новыхъ гласныхъ и въ томъ числѣ гласные-крестьяне послѣ знакомства съ работой губернскаго земства рѣшительно стали на сторону прогрессивной части собранія. Гласные-крестьяне начинаютъ пріобрѣтать замѣтный вѣсъ въ земскихъ собраніяхъ; на уѣздныхъ вездѣ они имѣли рѣшающее значеніе. Въ губернскомъ земствѣ замѣтное выступленіе ихъ наблюдалось только въ закончившемся собраніи. По настоянію крестьянъ въ члены губернской оцѣночной комиссіи отъ губернскаго земства избранъ одинъ крестьянинъ. «Р. В.»

**Вятка.** Губернское земское собраніе ассигновало 100000 руб. на фондъ по увѣковѣченію памяти Толстого, образующійся путемъ ежегодныхъ отчисленій 10000 рублей въ продолженіе десяти лѣтъ. Вопросъ о способахъ увѣковѣченія поручено разработать управѣ къ слѣдующему собранію.

**Петербургъ.** Въ присутствіи министра торговли и промышленности 6-го февраля, въ помѣщеніи совѣта министра финансовъ, состоялось открытіе россійской экспортной палаты, имѣющей задачей содѣйствіе экспорту русскихъ товаровъ заграницу. При палатѣ организуются отдѣлы хлѣботорговый, лѣсной, фабричнозаводскихъ издѣ-

лій и продуктовъ сельской промышленности. Запись въ члены палаты принимается въ министерствѣ торговли и промышленности.

**Кострома. Инцидентъ въ земскомъ собраніи.** Сессія губернскаго земскаго собранія закончилась «инцидентомъ».

Гласный Кинешемскаго уѣзда, онъ же предсѣдатель Кинешемской уѣздной управы, Д. М. Григоровъ, послалъ доносъ въ Петербургъ на гласнаго Ветлужскаго уѣзда Вл. Н. Верховскаго, служащаго въ канцеляріи министерства внутреннихъ дѣлъ, обвиняя его въ агитаціи за выставленныхъ оппозиціей кандидатовъ въ составъ управы.

В. Н. Верховскій по телеграфу вызванъ былъ въ Петербургъ, гдѣ и получилъ отставку.

Гласные, всесторонне обсудивъ на частныхъ совѣщаніяхъ этотъ инцидентъ, постановили послать къ предсѣдателю совѣта министровъ депутацію, съ предсѣдателемъ собранія, губернскимъ предводителемъ дворянства М. П. Зузинымъ во главѣ, для реабилитаціи оклеветаннаго гласнаго.

Въ послѣдній день сессіи братъ В. Н. Верховскаго сдѣлалъ на собраніи такое заявленіе:

«Всѣмъ извѣстно, что братъ мой, гласный губернскаго земскаго собранія, уѣхалъ до окончанія сессіи не по своему желанію. Онъ былъ вызванъ телеграммой, и даже не на свое имя, а на имя г. губернатора. Я не буду останавливаться на фактѣ, хорошо всѣмъ извѣстномъ. Дѣло окончилось не такъ, какъ предполагалось: оно осложнилось и должно окончиться неблагополучно. Результатомъ,—скажу прямо,—доноса или клеветы явилось то, что цѣль была достигнута.

Поздравляю избранниковъ собранія,—продолжалъ ораторъ,—братъ телеграфируетъ, что онъ выходитъ въ отставку. Отставка, очевидно, вынужденная, и причина ея собранію извѣстна. Произошла она, къ тому же, наканунѣ предполагаемаго перехода брата на службу въ министерство торговли и промышленности. Я не прошу собраніе дѣлать какое-либо постановленіе по существу моего заявленія, но желалъ бы, чтобы оно было принято собраніемъ къ свѣдѣнію и занесено въ журналъ засѣданія».

На этомъ собраніи Д. М. Григоровъ отсутствовалъ. «Р. С.»

**Саратовъ. Проектъ новаго земскаго изданія.** Предполагая внести въ предстоящее очередное земское собраніе докладъ о необходимости изданія собственнаго печатнаго органа для разработки вопросовъ земскаго хозяйства, саратовская губернская земская управа обратилась въ казанскую губернскую земскую управу съ запросомъ о сообщеніи ей всѣхъ свѣдѣній и матеріаловъ, касающихся изданія «Казанской Земской Газеты», какъ-то: о программѣ изданія, о смѣтѣ на текущій годъ, о составѣ редакціи, жалованьи постояннымъ сотрудникамъ, стоимости печатанія и т. п. «К. Г.»

**Екатеринославъ.** Губернскимъ земствомъ предполагается изданіе сельско-хозяйственнаго журнала съ 1911 г. Изданіе журнала стоитъ въ тѣсной связи съ расширеніемъ агрономическихъ предпріятій земства и кооперативныхъ организацій среди сельскихъ хозяевъ губерніи. «Х.».

# Чрезвычайная сессія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*30 января—1 февраля 1911 года.*

**1-й день (30 янв.) а) Утреннее засѣданіе.**

Собраніе открыто г. Губернаторомъ въ 1 часъ дня. Предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ. Явилось: 18 гласныхъ, 3 уѣздныхъ предводителя дворянства, 7 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, представители отъ уѣзда и духовенства и губернская управа въ полномъ составѣ.

По приведеніи къ присягѣ вновь избранныхъ гласныхъ—князя Г. Н. Девлетъ-Кильдѣева и А. М. Елагина, избираются секретарями Собранія М. П. Микулинъ и В. С. Массалитиновъ.

Первымъ слушается докладъ губернской управы «По вопросу о расширеніи источниковъ земскаго собранія» *).

Вопросъ этотъ поднятъ по иниціативѣ Казанскаго губернскаго земства. Пензенская губернская управа, всецѣло раздѣляя соображенія и основанія Казанскаго губернскаго земства, изложенныя въ особой докладной запискѣ, поданной на имя г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина Казанской губернской управой, предлагаетъ Собранію возбудить, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ, вообще, и, въ частности, о передачѣ въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога и созывѣ Правительствомъ земскихъ представителей для обсужденія вопроса о другихъ источникахъ земскихъ доходовъ, а также о скорѣйшей организаціи краткосрочнаго и долгосрочнаго кредита для земствъ.

При этомъ управа напоминаетъ Собранію, что однажды уже возбуждалось ходатайство о принятіи казною на себя части расходовъ на потребности общегосударственнаго характера, указанныя въ § 2 смѣты расходовъ, на каковое ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ, что этотъ вопросъ будетъ обсуждаться при предстоящемъ въ недалекомъ будущемъ пересмотрѣ Земскаго Положенія.

---

*) Докладъ напечатамъ полностью въ настоящемъ номерѣ, стр. 86.

Предсѣдатель Собранія Д. К. Гевличъ обратилъ, съ своей стороны, вниманіе Собранія на то, что хотя общій обмѣнъ мнѣніями между представителями земствъ выяснитъ, конечно, всесторонне эту потребность и возможные источники пополненія земскихъ средствъ, но почему бы каждому земству въ отдѣльности теперь же, не выжидая этого общаго совѣщанія, не указать на возможныя въ этомъ направленіи мѣры. Напр., слѣдуетъ указать на желательность отмѣны предѣльнаго обложенія сборовъ въ пользу земства съ торгово-промышленныхъ предпріятій; отчисленія нѣкоторой части акцизныхъ сборовъ и т. п.,—послѣднее могло бы служить до нѣкоторой степени компенсаціей для земства за утрату имъ доходовъ отъ сдачи мѣстъ подъ торговлю крѣпкими напитками послѣ введенія винной монополіи.

*М. П. Микулинъ*, раздѣляя это мнѣніе, высказалъ, между прочимъ, что увеличеніе земскаго обложенія на счетъ тор.-пром. сборовъ едва-ли отразится отрицательно на развитіи тор.-пром. жизни. Лишній накладной расходъ, несомнѣнно, будетъ учтенъ и переложенъ на потребителя, а между тѣмъ косвеннымъ путемъ будутъ привлечены къ несенію земскихъ расходовъ тѣ элементы и группы населенія, которые нынѣ не несутъ никакой земской тяготы, хотя и пользуются отъ земствъ извѣстными выгодами.

Даже и въ томъ, случаѣ, если это увеличеніе обложенія и не перейдетъ цѣликомъ на потребителя, то добытыя такимъ путемъ излишнія средства дадутъ земству, по крайней мѣрѣ, возможность употребить ихъ на расширеніе своихъ культурныхъ начинаній и увеличатъ въ то же время покупную способность населенія, что, въ свою очередь, несомнѣнно, отразится благопріятно на развитіи торгово-промышленной дѣятельности.

Что касается отчисленія въ пользу земства нѣкоторой доли акцизныхъ сборовъ, то мѣра эта болѣе всего была бы умѣстна при ожидаемой передачѣ въ руки земствъ продовольственнаго дѣла. Помимо того, что развитіе въ извѣстной мѣстности винокуренія вліяетъ на вздорожаніе продуктовъ питанія, было бы справедливымъ лишнія издержки населенія покрывать на счетъ кармана того, кто извлекаетъ здѣсь выгоду. Кромѣ того, нельзя скрывать, что продовольственная нужда каждой отдѣльной семьи обусловливается часто неумѣреннымъ потребленіемъ вина, и если уже борьба съ пьянствомъ прямымъ путемъ представляетъ извѣстныя затрудненія, то было бы цѣлесообразнымъ и справедливымъ, чтобы часть выгодъ отъ развитія винной торговли шла въ пользу того же мѣстнаго населенія, которому торговля эта приноситъ извѣстный вредъ.

*Е. П. Бочкаревъ* видитъ нѣкоторую опасность въ возложеніи на торговлю и промышленность, и безъ того уже обремененную всяческими сборами и налогами, еще лишнюю тяжесть налогового бремени. Это отразилось бы пагубно на мелкихъ промыслахъ. По мнѣнію гласнаго, было бы умѣстнѣе ходатайствовать объ установленіи особой въ пользу земства пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ, перехо-

дящихъ къ лицамъ, не принимавшимъ непосредственнаго участія въ ихъ образованіи и накопленіи.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями, въ которомъ приняли участіе гласные Д. А. Метлошъ, П. Н. Ягодинскій, А. Д. Загоскинъ и др., Собраніе приняло докладъ управы *).

Слѣдующимъ былъ разсмотрѣнъ докладъ управы о пожертвованіи Пензенскимъ земствомъ извѣстной денежной суммы въ пользу населенія, пострадавшаго отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

Управа предлагала пожертвовать 300 рублей. Предсѣдатель же собранія Д. К. Гевличъ находилъ эту сумму недостаточною и предлагалъ ее увеличить до 1000 руб.

Собраніе, принимая во вниманіе, съ одной стороны, ограниченность смѣтныхъ назначеній на непредвидѣнныя издержки, изъ которыхъ только и можетъ быть почерпнутъ этотъ расходъ, и, съ другой, то обстоятельство, что пожертвованія на тотъ же предметъ, вѣроятно, сдѣлаютъ, кромѣ губернскаго, и всѣ уѣздныя земства Пензенской губерніи, такъ что въ общемъ получится достаточная сумма отъ всей Пензенской губерніи, согласилось съ управой, опредѣливъ размѣръ пожертвованія въ 300 руб.

Далѣе, заслушано было ходатайство Н.-Ломовскаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ уѣзднаго земства числящихся за нимъ 191 руб. 72 коп. не оправданнаго расхода по суммамъ, отпущеннымъ на благотворительную помощь населенію въ 1907 году.

Собраніе, согласно съ заключеніемъ губернской управы, постановило возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи этой суммы на счетъ казны, такъ какъ убытокъ вызванъ былъ причинами, независѣвшими отъ земства, именно неожиданнымъ банкротствомъ подрядчика Чернышева, ранѣе всегда бывшаго аккуратнымъ и исправнымъ.

---

Обсуждается докладъ управы о поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906—7 г.г. кормовыя средства.

Управа докладываетъ, что ходатайство собранія о взысканіи долговъ по этимъ ссудамъ въ порядкѣ не судебномъ, а безспорномъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ признано подлежащимъ удовлетворенію. Вмѣстѣ съ этимъ, управа представила свѣдѣнія о движеніи суммъ по этой операціи и объ остаткѣ ихъ къ 1 декабря 1910 года. Оказывается, что къ 29 января 1911 г. въ общемъ по губерніи изъ выданныхъ 529884 руб. остается въ долгу за населеніемъ 170643 р., т. е. нѣсколько менѣе $^1/_3$, при чемъ цифра эта колеблется по уѣздамъ, и наименьшее поступленіе падаетъ на Краснослободскій уѣздъ, гдѣ изъ 79088 руб. остается въ долгу 39488 руб., т. е. почти половина.

Докладъ принятъ къ свѣдѣнію.

---

*) Докладъ принятъ съ нѣкоторымъ къ нему дополненіемъ. См. „мѣстную хронику“ стр. 94. Ред.

Послѣднимъ въ этомъ засѣданіи былъ заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы о страхованіи строеній, принадлежащихъ хуторянамъ, по отношенію къ которымъ циркуляромъ М. В. Д. отъ 10 января 1910 года за № $^{57}/_{19077}$ разъяснено, что постройки хуторянъ, возведенныя внѣ селеній, но въ предѣлахъ надѣльныхъ земель, къ категоріи коихъ относятся, въ частности, земли, укрѣпленныя по законамъ 9 января 1906 г. и 14 іюня 1910 г., подлежатъ обязательному страхованію на общемъ основаніи.

**б) Вечернее засѣданіе.**

Предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ. Присутствуютъ 16 гласныхъ, 5 предсѣдателей у. з. у., представитель отъ казны и губернская управа въ полномъ составѣ.

Въ этомъ засѣданіи были разсмотрѣны лишь ходатайства разныхъ лицъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по обязательному страхованію, совмѣстно съ заключеніями по нимъ губернской управы.

Ходатайства крестьянъ Д. Е. Давыдова, 18 крестьянъ Старыхъ Верхисъ кр. Т. Т. Семушкина, С. И. Долгушкина, И. А. Медвѣдева, Ф. Е. Тувышкина, М. Г. Яшкина, И. И. Синицына, В. И. Игрушкина, Ф. Я. Діанова, Л. И. Сурина, Рѣдина, Лазина, Гурина, Булгакова, Кулякова, Рыбина, Тимохина, Старовѣрова, Николаева, Гвардина, Безручково, Ситникова, Анисимова, Гвоздкова, Ширипова, Шапалина, Шлычкина, Герасина, Драгунова, Чиканина, Сакеева, Е. Ф. Филенкова, Калинина, Есина, Розенкова, М. Д. Голенева, Развозжаевой, Царапкина, Курочкина, Карнѣева, Юдина—*отклонены* собраніемъ, согласно съ заключеніями по нимъ губернской управы.

Ходатайство кр. Ивана Семеновича Чегодайкина постановлено *удовлетворить*, выдавъ ему вознагражденіе по дополнительному страхованію, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручено управѣ привлечь въ установленномъ порядкѣ Синдоровскаго волостного старшину Бѣляйкина къ уголовной отвѣтственности за растрату страховыхъ платежей и, затѣмъ, возбудить въ гражданскомъ порядкѣ судебное дѣло о взысканіи съ Бѣляйкина понесенныхъ земствомъ убытковъ.

Ходатайство Петра и Василія Ивановичей Мельниковыхъ о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію постановлено *удовлетворить* и поручить управѣ возбудить дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ волостного старшины и о взысканіи съ него понесенныхъ земствомъ вслѣдствіе этихъ его дѣйствій убытковъ.

Наконецъ, *удовлетворено* ходатайство кр. Василія Федоровича Мишина съ уплатой ему 92 руб. 10 коп., согласно расчету, сдѣланному губернской управой.

**2-й день (31 января) а) Утреннее засѣданіе.**

Предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ. Присутствуютъ: 19 гласныхъ, 8 предсѣдателей у. з. у., пред-

ставители отъ казны, удѣла и духовенства и губернская управа въ полномъ составѣ.

Продолжается разсмотрѣніе ходатайствъ разныхъ лицъ о выдачѣ страховыхъ пособій и вознагражденія.

Ходатайства крестьянъ К. Т. Савельева, М. П. Емельянова, Е. М. Лашина, Е. Т. Кашенкова, К. А. Баженова, А. А. Талышкина, А. Бурченкова, А. В. Корытина, И. А. Байракова, В. М. Плохова, И. С. Сергѣева, К. М. Гаврилова, А. С. Пескова, Л. Грушина, М. Е. Колокольцова, И. С. Исаева, В. С. Лылина, Д. Фехтулова, Муллиной, Г. Козлова, С. М. Иванкина, Т. И. Сайгашкина, М. Н. Кондратьева, В. П. Старостина, Е. М. Юриной, П. А. Родина, Е. Ф. Родина, Н. Ефина, Д. Куликова, У. Ф. Гордѣвнина, А. А. Матюшина и Я. и В. Сомовыхъ—*отклонены* собраніемъ.

Ходатайство Абдула-Алима Юсупова-Капкаева и Я. Н. Подкладчинова—*удовлетворены*.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы по ходатайству Н.-Ломовскаго земства о разрѣшеніи займа въ одномъ изъ частныхъ кредитныхъ учрежденій и у частныхъ лицъ.

По докладу управы объ отвѣтѣ на ходатайства о ссудѣ на оцѣночныя работы собраніе постановило: 1) поручить управѣ перечислить 100 тыс. руб. ссуды на оцѣночныя работы въ депозитъ губернской управы, принявъ къ исполненію изложенныя въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи условія уплаты ссуды, 2) въ остальныхъ частяхъ докладъ передать въ ревизіонную комиссію, съ тѣмъ, чтобы заключеніе по нему было представлено губернскому собранію въ первой половинѣ 1911 года.

### в) Вечернее засѣданіе.

Предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ. Присутствуютъ: 14 гласныхъ, 1 уѣздный предводитель дворянства, 5 предсѣдателей уѣздныхъ управъ, представители отъ казны и удѣла и губернская управа въ полномъ составѣ.

Слушается докладъ управы о положеніи дѣла по отчужденію для нуждъ Сыз.-Вяз. ж. д. части полотна земскаго коммерческаго Городищенскаго тракта и о возникшихъ по этому предмету несогласіяхъ между земской управой, мѣстнымъ Управленіемъ земскихъ государственныхъ имуществъ и Управленіемъ Сыз.-Вяз. ж. д., при чемъ послѣднее отказывается возмѣстить земству предстоящіе расходы по шоссировкѣ тракта въ предѣлахъ новой, взамѣнъ отчужденной, полосы. Управленіе же земледѣлія, ссылаясь на буквальный смыслъ Высочайше утв. Мн. Гос. Сов., ограничивается отводомъ подъ новое полотно лишь $3_{,85}$ дес., что при ширинѣ тракта, числящагося скотопрогоннымъ, является недостаточнымъ.

При обсужденіи этого доклада, представитель Управленія земледѣлія К. А. Шапошниковъ высказался за отсутствіе необходимости держать полотно въ 30 саж. ширины, на что гласные возражали, что такая ширина для скотопрогонныхъ трактовъ установлена зако-

номъ, и что вопроса объ уничтоженіи или о переводѣ его въ другой разрядъ не возбуждается.

По поводу же отказа Управленія Сыз.-Вяз. ж. д. принять на свой счетъ оборудованіе полотна, членомъ управы, завѣдующимъ дорожнымъ отдѣленіемъ, В. Н. Мансыревымъ и нѣкоторыми другими гласными было высказано, что независимо отъ того, что направленіе дороги въ предѣлахъ отчужденія не исключаетъ необходимости шоссировки, самое направленіе должно быть признано и признается самимъ Управленіемъ дороги только временной мѣрой и тратить на оборудованіе тракта по такому временному направленію, конечно, не цѣлесообразно.

Собраніе постановило: въ виду уклоненія Управленія дороги отъ исполненія условій, на которыхъ земство выражало согласіе уступить землю для нуждъ желѣзнодорожнаго строительства и прямого нарушенія Высочайше одобреннаго указанія объ условіяхъ такового отчужденія, поручить управѣ обратиться, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствомъ предъ Мин. Пут. Сообщ. объ отпускѣ въ распоряженіе земства 15534 руб. на шоссировку тракта по новому направленію, внѣ предѣловъ отчужденія, и въ то же время поручить управѣ войтти съ ходатайствомъ предъ Главнымъ Управленіемъ землеустройства и земледѣлія о дополнительномъ отводѣ земли, необходимой для возстановленія законной ширины тракта до 30 саж.

По вопросу объ представленіи земству права принудительно занимать землю подъ земскія дороги, управа, въ виду того, что такое право предусматривается вновь проектируемымъ уставомъ о грунтовыхъ дорогахъ, полагаетъ выждать утвержденія новаго устава, не возбуждая новаго ходатайства.

Собраніе согласилось съ этимъ и приняло докладъ къ свѣдѣнію.

Слушается докладъ управы объ измѣненіи направленія земскаго Городищенскаго тракта, вслѣдствіе устройства Сыз.-Вяз. ж. д. сортировочной станціи «*Пенза* 2».

Изъ представленныхъ управой 3-хъ варіантовъ новаго направленія, Собраніе остановилось на варіантѣ № 1—съ постройкой новаго разборнаго моста черезъ рѣку Суру, и поручило управѣ ходатайствовать предъ Пензенскимъ городскимъ управленіемъ объ отводѣ въ предѣлахъ городской земли полосы въ 30 саж. шириной, для проведенія дороги въ проектированномъ направленіи.

Затѣмъ, признавая Сыз.-Вяз. ж. д. отвѣтственною за убытки, которые земство должно понести вслѣдствіе необходимости измѣненія направленія тракта и, между прочимъ, крайней затруднительности и даже невозможности пользоваться переѣздомъ № 1, пересѣкающимъ нѣсколько паръ рельсовыхъ путей на бойкомъ Городищенскомъ сообщеніи, Собраніе поручило управѣ возбудить ходатайство предъ М-вомъ П. С. о предоставленіи въ распоряженіе земства 30000 руб., сосласно предварительной смѣты, для оборудованія тракта по избранному варіанту.

**3-й день (1 февраля) а) утреннее засѣданіе.**

Предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ. Присутствуютъ: 14 гласныхъ, 4 предсѣдателя у. з. у., представители отъ казны, удѣла и духовенства и губернская управа въ полномъ составѣ.

Утверждается отчетъ сел.-хоз. склада губернскаго земства за 1909 годъ.

По докладу управы о дѣятельности губернскаго склада земледѣльческихъ орудій, машинъ и кровельнаго желѣза въ 1910 году, Собраніемъ постановлено: 1) уполномочить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ открытіи губернскому земству, для усиленія средствъ сел.-хоз. склада, долгосрочнаго кредита въ возможномъ размѣрѣ и на возможо льготныхъ условіяхъ изъ средствъ мелiоративнаго фонда Главнаго Управленія земледѣлія и землеустройства; 2) уполномочить управу, сверхъ имѣющихся кредитовъ, позаимствовать изъ государственнаго или частныхъ банковъ до 200 т. р., подъ обезпеченіе товаровъ и обязательствъ, съ полной и безусловной отвѣтственностью губернскаго земства; 3) въ случаѣ задержки этого ходатайства, разрѣшить управѣ увеличить кредитъ для операцій по сел.-хоз. складу въ Пензенскомъ обществѣ взаимнаго кредита съ 50.000 р. до 100.000 р. на прежнихъ основаніяхъ, съ полной безусловной отвѣтственностью земства; 4) подписывать и выдавать Правленію Общества соло-векселя, въ размѣрѣ открытаго кредита, съ обезпеченіемъ долга товарами сел.-хоз. склада; 5) уполномочить управу войти съ ходатайствомъ предъ Главнымъ Управленіемъ земледѣлія и землеустройства объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ по выдачѣ ссудъ на сел.-хоз. улучшенія, съ расширеніемъ сферы дѣятельности этого кредита на пріобрѣтеніе болѣе цѣнныхъ сел.-хоз. машинъ (сѣялокъ, вѣялокъ, молотилокъ и пр.); 6) разрѣшить управѣ расширить Чембарскому земству кредитъ орудіями и машинами до 20.000 руб., въ зависимости отъ состоянія средствъ склада; 7) поручить управѣ, совмѣстно съ сел.-хоз. комиссіей, выработать условія торговыхъ сношеній съ кредитными товариществами и сел.-хоз. Обществами, съ представленіемъ таковыхъ на утвержденіе ближайшаго Земскаго Собранія; 8) разрѣшить управѣ открыть отдѣленіе сел.-хоз. склада въ селѣ Лунинѣ; 9) уполномочить управу въ дальнѣйшемъ кредитовать Наровчатское уѣздное земство на одинаковыхъ условіяхъ съ остальными уѣздными земствами, замѣнивъ денежный кредитъ товаромъ, и 10) уполномочить управу отпускать орудія по прокатнымъ договорамъ, на срокъ не долѣе 3 лѣтъ, согласно приложенной къ докладу управы формы договора, установивъ задатокъ не менѣе $^1/_4$ для всѣхъ орудій, а для рядовыхъ сѣялокъ не менѣе $^1/_{10}$ стоимости отпускаемаго орудія.

Заслушанъ докладъ управы о дальнѣйшемъ существованіи Пензенской заводской конюшни и о возбужденіи ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ государственнаго коннозаводства объ увеличеніи комплекта жеребцовъ до 150 и объ увеличеніи числа конскихъ выставокъ въ губерніи.

Собраніемъ постановлено: 1) ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ государственнаго коннозаводства объ увеличеніи штата жеребцовъ Пензенской конюшни до 150 жеребцовъ; 2) уполномочить губернскую земскую управу, впредь до разрѣшенія вопроса объ увеличеніи комплекта Пензенской конюшни до 150 жеребцовъ, ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ коннозаводства о распространеніи дѣйствій Починковской заводской конюшни на Наровчатскій и Краснослободскій уѣзды и объ увеличеніи въ Пензенской губерніи числа постоянныхъ случныхъ пунктовъ отпускомъ большаго числа жеребцовъ земскимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ; 3) ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ гос. коннозавод. объ учрежденіи съ 1911 года въ Пензенской губерніи постоянной губернской земской комиссіи по коннозаводству, съ пополненіемъ состава ея завѣдующимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы и губернскимъ земскимъ агрономомъ; 4) ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ гос. коннозавод. объ устройствѣ конскихъ выставокъ, начиная съ 1911 года, во всѣхъ уѣздахъ губерніи и соотвѣтствующемъ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ въ настоящее время на премированіе приводимыхъ животныхъ; 5) поручить особой комиссіи осмотрѣть принадлежащій Крестьянскому Поземельному Банку участокъ при с. Казанской Арчадѣ, составляющій часть имѣнія бывшаго Остенъ-Сакенъ, для устройства заводской конюшни, выяснить въ Крестьянскомъ Банкѣ условія пріобрѣтенія участка, и полученныя такимъ образомъ данныя, а равно и свои соображенія по этому вопросу доложить ближайшему Губернскому Собранію.

Въ означенную комиссію закрытой подачей голосовъ избраны гл. А. Д. Загоскинъ, Ф. А. Метлошъ и В. Я. Чихачевъ.

6) поручить губернской земской управѣ, совмѣстно съ сельск.-хоз. комиссіей, подробно разработать вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи пензенской заводской конюшни съ комплектомъ въ 150 жеребцевъ и о формѣ участія губернскаго земства въ единовременныхъ и ежегодныхъ расходахъ по заводской конюшнѣ;

7) поручить сель.-хоз. комиссіи подробно разработать вопросъ объ отношеніи губернскаго земства къ дѣятельности уѣздныхъ земствъ, общественныхъ организацій (сель.-хоз. обществъ и кредитныхъ товариществъ) и частныхъ лицъ, направленной къ улучшенію мѣстнаго животноводства, вообще, и коневодства, въ частности,

и 8) поручить губернской управѣ внести соотвѣтствующіе доклады по двумъ послѣднимъ пунктамъ въ одно изъ чрезвычайныхъ губернскихъ собраній.

### в) Вечернее и послѣднее засѣданіе.

Предсѣдательствуетъ губ. пред. дв. Д. К. Гевличъ. Присутствуютъ: 2 уѣзд. пред. дв., 13 гласныхъ, 3 пред. у. з. у., представители казны, удѣла и духовенства и губернская управа въ полномъ составѣ.

Заслушанъ докладъ управы «О страхованіи заложенныхъ въ Государственномъ Банкѣ, въ уѣздныхъ земствахъ и въ земскихъ сельскохозяйственныхъ складахъ хлѣба и машинъ».

Собраніе постановило: согласно заключенію ревизіонной комиссіи, разрѣшить управѣ открыть операціи по страхованію заложенныхъ въ Государственномъ Банкѣ частновладѣльческаго хлѣба въ зернѣ и снопахъ, заложеннаго въ уѣздныхъ земствахъ крестьянскаго хлѣба въ зернѣ и машинъ, отпускаемыхъ населенію земскими сель.-хоз. складами, на основаніяхъ, изложенныхъ въ вышеозначенномъ докладѣ управы, съ поправкой, внесенной В. В. Вырубовымъ, а именно въ томъ смыслѣ, что имущества считаются застрахованными съ момента составленія страхового листка кредитующимъ учрежденіемъ.

Заслушаны: 1) докладъ «О возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о выдачѣ Пензенскому земству пособія на огнестойкое строительство» и 2) заключеніе ревизіонной комиссіи по этому докладу.

*Ф. А. Метлошъ* находитъ, что въ видахъ осторожности слѣдовало бы выждать, что покажетъ опытъ Пензенской землеустроительной комиссіи въ отношеніи огнестойкаго строительства.

При обремененности населенія налогами, осуществленіе предположенія о широкой постановкѣ со стороны земства огнестойкаго строительства, рекомендуемаго типа, съ громадными денежными затратами на это, представляется въ настоящее время рискованнымъ. Опытъ съ постройками изъ пустотѣлыхъ кирпичей въ другихъ мѣстностяхъ, особенно же заграницей, для насъ совершенно не убѣдителенъ, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ необходимо принимать во вниманіе мѣстныя условія. Нужно пользоваться для построекъ тѣмъ матеріаломъ, какой находится подъ руками (глина, солома). Въ этомъ дѣлѣ требуется хорошій песокъ, а въ нашей мѣстности нѣтъ даже и плохого.

*А. В. Цеклинскій* и *кн. Л. Н. Кугушевъ*, возражая, указываютъ, что циркуляромъ министерства ставится вопросъ—желаетъ ли земство выступить на путь огнестойкаго строительства и выяснить размѣры потребныхъ въ этомъ дѣлѣ средствъ, какъ со стороны земства, такъ и со стороны правительства. Въ случаѣ нежеланія земства принять это дѣло на себя правительство предполагаетъ вести дѣло черезъ свои органы—землеустроительныя комиссіи, и въ этомъ случаѣ будетъ обслуживать лишь хуторянъ.

*В. В. Вырубовъ* обращаетъ вниманіе на то, что докладомъ управы предполагается безвозвратное пособіе со стороны правительства въ 90000 руб. и ссуда со стороны правительства, которая должна пойти на выдачу возвратныхъ ссудъ на постройки изъ пустотѣлыхъ кирпичей. Это предпріятіе лишь опытъ, по ходу котораго земство можетъ или расширить дѣло, или въ соотвѣтствующемъ случаѣ совсѣмъ отказаться отъ продолженія его. Само правительство призываетъ къ мѣропріятіямъ по огнестойкому строительству и предлагаетъ со своей стороны помощь. Было бы странно, если бы земство отказалось принять на себя это дѣло, которое входитъ въ кругъ именно его обязанностей. Для земства важно высказаться въ положительномъ смыслѣ по данному вопросу теперь же, такъ какъ если

въ сентябрѣ министерство не внесетъ въ смѣту соотвѣтствующихъ суммъ на долю Пензенскаго земства, то впослѣдствіи трудно будетъ получить предлагаемую теперь отъ казны помощь. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что опытъ предполагается производить въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть къ тому благопріятныя условія.

*К. А. Шапошниковъ* указываетъ, что въ Америкѣ и въ Зап. Европѣ постройки изъ пустотѣлыхъ кирпичей получили самое широкое распространеніе при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ и въ болотистыхъ мѣстностяхъ, и въ горахъ и т. п. и дали самые благопріятные результаты. Россія бѣдна главнымъ образомъ отъ пожаровъ и на эту сторону дѣла должно обратить особое вниманіе. Должно ожидать, что при распространеніи огнестойкихъ построекъ населеніе нашей страны будетъ пользоваться большимъ благостояніемъ и будетъ исправнѣе въ платежахъ. Большинство мѣстностей нашей губерніи безлѣсно, и въ настоящее время представляется необходимымъ изыскать другіе, кромѣ лѣса, матеріалы для построекъ.

*М. П. Микулинъ* находитъ нужнымъ для обезпеченія дѣла на будущее время просить правительство также и о ежегодной субсидіи на организацію.

*А. А. Оппель* полагаетъ болѣе осторожнымъ оставить вопросъ открытымъ до 1912—14 года, когда дѣло болѣе выяснится опытомъ.

Собраніемъ постановлено: согласно заключенію ревизіонной комиссіи, возбудить предъ правительствомъ ходатайство: 1) о выдачѣ Пензенскому земству на расходъ по огнестойкому строительству въ ссуду безъ $^0/_0$ на 10 лѣтъ—176000 руб. и въ пособіе 90200 руб., съ тѣмъ, чтобы право на помощь при возведеніи огнестойкихъ зданій пользовалось все сельское населеніе губерніи, но преимущество въ этой помощи было оказываемо хуторянамъ, и 2) объ открытіи курсовъ строительства въ существующихъ уже ремесленныхъ, техническихъ и с.-х. школахъ.

Въ этомъ же засѣданіи былъ заслушанъ, по предложенію г. Пензенскаго Губернатора, докладъ управы объ увеличеніи жалованья санитарнымъ врачамъ.

Докладъ этотъ внесенъ былъ еще на очередной сессіи, и тогда Собраніе опредѣлило размѣръ жалованья санитарныхъ врачей установить въ 1200 руб. каждому, хотя губ. управа и предлагала 2000 р.

Г. Губернаторъ, находя опредѣленную Собраніемъ сумму вознагражденія санитарныхъ врачей не оправдываемою тѣми тяжелыми обязанностями, какія лежатъ на нихъ, предложилъ настоящему Собранію вновь разсмотрѣть и обсудить этотъ докладъ, при чемъ опредѣлить размѣръ вознагражденія санитарнымъ врачамъ, болѣе соотвѣтствующій ихъ работѣ. Собраніе большинствомъ голосовъ опредѣлило вознагражденіе въ размѣрѣ 2000 р., согласно докладу губернской управы.

Назначенное на слѣдующій день (2-го февраля) продолженіе засѣданія Собранія для обсужденія докладовъ, оставшихся неразсмотрѣнными, не состоялось за неприбытіемъ узаконеннаго числа гласныхъ, и Собраніе было объявлено закрытымъ.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

**Дѣтскіе годы В. М. Гаршина.** Біографическій очеркъ **С. Н. Дурылина.** Съ 10 рис. Москва, 1910 г. Изд. библіотеки И. Горбунова-Посадова. 32 стр., цѣна 20 коп.

Авторъ говоритъ, что онъ былъ бы счастливъ, если бы этимъ очеркомъ помогъ дѣтямъ познакомиться съ дѣтствомъ В. М. Гаршина—„одного изъ правдивѣйшихъ, лучшихъ русскихъ писателей“. Авторъ можетъ быть счастливъ—его очеркъ стоитъ прочесть дѣтямъ (только я сказалъ бы: дѣтямъ старшаго возраста и юношамъ); онъ составленъ умѣло и съ любовью къ памяти покойнаго писателя.

Издана брошюра хорошо; помѣщенные въ ней рисунки—4 портрета Гаршина и иллюстраціи отпечатаны отчетливо.

—къ

---

**„ЯГОДНЫЙ САДЪ“. Устройство ягоднаго сада. Культура ягодныхъ растеній. Составилъ С. Н. Быковичъ, завѣдующій Зеньковской школой садоводства. Съ 72 рисунками въ текстѣ. СПБ. Изданіе Девріена. Ц. 40 к. Стр. 65.**

Авторъ настоящей книги выполнилъ вполнѣ удачно поставленную имъ задачу—дать краткое иллюстрированное и популярное руководство по устройству ягоднаго сада для сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и любителей. Въ руководствѣ говорится о культурѣ и сортахъ ягодныхъ растеній въ хозяйствахъ, а именно: крыжовникъ, смородина, малина, ежевика, земляника и клубника. Эти ягодныя растенія пріобрѣтаютъ въ настоящее время все большее и большее промышленное значеніе. Они представляютъ большую хозяйственную выгоду особенно для тѣхъ мѣстностей, которыя находятся вблизи большихъ городскихъ центровъ, т. к отъ ягодныхъ растеній получаются скорые и богатые урожаи плодовъ.

А для того, чтобы ягодный садъ давалъ хорошій доходъ, его надо правильно вести, о чемъ и трактуетъ авторъ книги, которую мы и рекомендуемъ по данному вопросу.

*А. Л.*

---

**Крестьянскіе законы. Выпускъ II. Личныя, семейныя и наслѣдственныя права крестьянъ. Составилъ В. П. Дроздовъ.** Изд. „Библіотеки Крестьянскаго Дѣла“. Цѣна 10 коп., съ пересылкой 12 к.

Только что вышедшій второй выпускъ „Крестьянскихъ законовъ“ является такимъ же удачнымъ, какъ и первый. Онъ, какъ и тотъ, написанъ въ высшей степени простымъ, легкимъ, яснымъ и вполнѣ понятнымъ для всякаго языкомъ и, какъ тотъ же, является очень содержательной и весьма полезной книгой, особенно крестьянству. Въ ней г. Дроздовъ вначалѣ знакомитъ читателя съ „личными правами крестьянъ“, сдѣлавъ предварительно слѣдующее опредѣленіе о томъ, кого онъ понимаетъ подъ **крестьянами**. „Въ законѣ слово „крестьянинъ“ чередуется со словомъ „сельскій обыватель“... Крестьяниномъ сельскій обыватель можетъ быть названъ только тогда, когда онъ приписется къ какому либо сельскому или волостному обществу“... Какъ въ этой, такъ и въ слѣдующихъ трехъ главахъ—„семейныя права крестьянъ“, „опека у крестьянъ“, авторъ использовалъ матеріалъ и включительно до сенатскихъ разъясненій и разныхъ административныхъ циркуляровъ, что, конечно, брошюрѣ этой дастъ лишнее качество для ея широкаго распространенія среди крестьянства сельской и городской интеллигенціи, сколько нибудь интересующейся „крестьянскимъ правомъ“.

1911 г. январь. *Ѳ. Хмурый.*

---

**Н. В. Тулуповъ. Л. Н. Толстой, какъ педагогъ.** Изданіе т-ва И. Д. Сытина. 1911 г. Цѣна 30 коп.

Въ этой сравнительно небольшой—всего лишь въ 79 страницъ—книжечкѣ, авторъ ея даетъ характеристику великому старику, „на протяженіи слишкомъ 60 лѣтъ съ перерывами и въ разныхъ формахъ, то какъ рядовой школьный учи-

тель, то какъ педагогъ-публицистъ, то какъ редакторъ педагогическаго журнала, то какъ составитель азбуки и книгъ для чтенія, то какъ педагогъ мыслитель, работавшему въ интересахъ школы и подрастающаго поколѣнія“, какъ педагогу.

Левъ Николаевичъ изображается здѣсь большимъ человѣкомъ, „вездѣ и всегда проявляющимъ своеобразность“, у котораго „всюду видна оригинальность взгляда, вдумчивость, серьезность“ и который „не просто работаетъ“, а служитъ дѣлу, вкладывая въ него душу, стараясь проникнуть всегда въ самую сущность вопроса“ и котораго „сго геній велъ своей дорогой“...

Эта задача г. Тулупову нельзя сказать, чтобы не удалась, и его книжечка даетъ болѣе или менѣе ясное представленіе о Толстомъ, какъ педагогѣ. Все же ученіе великаго учителя, какъ педагога, резюмируетъ авторъ книги слѣдующимъ образомъ:

Школа у ч р е ж д е н і е с в о б о д н о е; на первомъ планѣ въ ней стоитъ л и ч н о с т ь у ч а щ а г о с я; въ своихъ дѣйствіяхъ она руководится т о л ь к о з а п р о с а м и э т о й л и ч н о с т и; школа не отрываетъ, а готовитъ своихъ питомцевъ к ъ т р у д о в о й с о з н а т е л ь н о й жизни: принужденія, наказанія, поощренія, награды н е и м ѣ ю т ъ въ н е й м ѣ с т а; побудительнымъ стимуломъ при занятіяхъ служитъ лишь и н т е р е с ъ со стороны учащихся.

Созидателемъ и устроителемъ школы является с а м ъ н а р о д ъ.

Учитель п о с т о я н н о с о в е р ш е н с т в у е т с я и идетъ впередъ въ своей области.

О п ы т ъ и н а б л ю д е н і е служатъ критеріумомъ при разрѣшеніи спорныхъ вопросовъ преподаванія.

Воспитатель дѣйствуетъ не словами и отвлеченными правилами морали, а л и ч н о ю жизнью и с о б с т в е н н ы м и примѣрами.

Конечная цѣль воспитанія и образованія—д о с т и ж е н і е в с е о б щ а г о б л а г а на з е м л ѣ.

Не безполезной явится книжка эта учителямъ и воспитателямъ.

*Ѳ. Хмурый.*

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

# СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

† В. С. Голубевъ. *Ред.*

1911 годъ. *Ред.* . . . . . 7.

Циркуляръ г. Мин. Вн. Дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ . . . . . 10.

Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. *Б. Б. Веселовскій.* . . . . . 13.

Къ вопросу о введеніи земской санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи. *Врачъ А. М. Архиповъ.* . . . . . 24.

Кустарные промыслы Пензенской губерніи по даннымъ первой всеобщей переписи. *В. В. М—цевъ.* . . . . . 48.

Пуховый промыселъ и Пензенское уѣздн. земство. *Ѳ. Хмурый.* 58.

Обзоръ дѣятельности кредитныхъ товариществъ за 1909 годъ въ Пензенской губерніи. *Инспекторъ мелкаго кредита М. О. Поповъ.* . . . . . 61.

Еланская волость, Пензенскаго уѣзда *(изъ записной книжки). М. Г-р-л-н-ъ.* . . . . . 70.

Нѣсколько словъ о садахъ въ Оленевской волости, Пензенскаго уѣзда. *Ѳ. Хмурый.* . . . . . 77.

Программа и положеніе Областного Съѣзда дѣятелей агрономической помощи населенію, при Московскомъ об-вѣ сел. хоз. . 79.

Мѣстная хроника . . . . . 85.

Хроника земствъ и городовъ Россіи . . . . . 95.

Разныя извѣстія . . . . . 111.

Чрезвычайное Пензенское губернское земское Собраніе 30 янв.—1 февр. 1911 г. . . . . 114.

Отзывы о книгахъ . . . . . 124.

Объявленія . . . . . 127.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.


**3** руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

на новый двухнедѣльный журналъ

## „ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) заграницей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**.

**Такса объявленій:** позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза установлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ ищущихъ труда скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

*Отвѣтственный редакторъ*

*Членъ Пензенской Городской Управы* **Д. В. Вярьвильскій.**

# Поступило въ продажу

ИЗДАНІЕ

*Общества для распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губ.*

Ч. Вѣтринскій.

# ЛЕВЪ НИКОЛАЕВИЧЪ ТОЛСТОЙ

† 7 ноября 1910 г.

## Очеркъ жизни и дѣятельности.

СЪ 5-ю РИСУНКАМИ.

**Чистый доходъ отъ изданія поступитъ въ фондъ по увѣковѣченію памяти Л. Н. Толстого въ Н.-Новгородѣ.**

**Складъ изданія: Н.-Новгородъ,**

въ Народномъ Домѣ О-ва для распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

**Цѣна 5 коп.**

За 100 экземпляровъ—2 р., за 1000 экземпляровъ—17 р. 50 к.